

# Spørgeskemaundersøgelse: Opfølgning på erhvervsuddannelsernes arbejde med digitalisering

## Kommenteret tabelrapport

---

Styrelsen for It og Læring, marts 2019

## Indholdsfortegnelse

Resume .....	3
Indledning .....	5
0. Respondenter .....	6
1. Skolernes brug af strategier for det digitale arbejde .....	7
2. Kompetencer og kompetenceudvikling.....	11
3. Videndeling.....	15
4. Læringsplatforme .....	19
5. Ændrede tilrettelæggelsesformer og digitale læremidler .....	24
6. Udstyr .....	28
7. Praktik og virksomhedssamarbejde.....	28
8. Metode .....	30

## Resume

I dette baggrundsnotat præsenteres og kommenteres resultaterne af en spørgeskemaundersøgelse blandt lederne på erhvervsuddannelserne om, hvordan de arbejder med digitalisering.

Følgende er en sammenfatning af undersøgelsens centrale resultater:

- **Digitale strategier:** Undersøgelsen viser, at over halvdelen af de adspurgte ledere svarer, at deres skole har udarbejdet digitale strategier eller digitale strategiske sigt punkter. Og langt de fleste (92 %) har implementeret en eller flere sigtelinjer fra "Den digitale erhvervsuddannelse"
- **Intern kompetenceudvikling frem for eksternt:** Interne kurser og kompetenceudvikling (fx sidemandsoplæring) er langt mere udbredt end eksterne kurser og kompetenceudvikling, når det gælder anvendelse af it i undervisningen. 35 % af lederne svarer, at over halvdelen af underviserne har deltaget i eksterne kurser med fokus på anvendelse af it i undervisningen, mens 64 % svarer, at det er under halvdelen.
- **Læringsplatforme:** De fleste ledere (86 %) angiver, at de anvender en læringsplatform til videndeling på skolen – særligt til lærernes udarbejdelse og deling af forløb. 80 % af lederne svarer, at læringsplatforme i høj grad (40 %) eller i nogen grad (40 %) bidrager til at løfte kvaliteten af undervisningen. Office 365 er mest anvendt – derefter kommer Moodle.
- **Digitale læringsteknologier:** Anvendelse af digitale læringsteknologier bærer præg af "traditionel digitalisering", hvor digitale redskaber, der faciliterer tidligere analoge processer (*online bøger, quizzes, video og læse-skrive teknologier*) er mest udbredt. Mere indgribende og alternative nye digitale teknologier som *digitale spil, robotter og virtual reality* er mindre anvendte.
- **Digitale læremidler:** Der ses en stor spredning i omfanget af anvendelse af digitale læremidler. En fjerdedel (26 %) af lederne svarer, at deres skole har udskiftet mere end 75 % af de traditionelle læremidler med digitale, mens en anden fjerdedel (24 %) har udskiftet mindre end 25 %. Resten fordeler sig ligeligt imellem. En stor andel af lederne angiver, at det er skolens strategi, at digitale læremidler skal erstatte traditionelle fremadrettet. 53 % svarer, at det i høj grad er skolens strategi, mens 38 % svarer, at det i nogen grad er skolens strategi. 59 % af lederne vurderer, at over halvdelen af læremidlerne lever op til forventet kvalitet, 30 % at under halvdelen af læremidlerne gør.
- **Videndeling:** Videndeling om anvendelse af it i undervisningen sker oftest internt på skolen og i de nære og mindre enheder som fx fagteamet og i mindre grad mellem skoler. Der afsættes i mindre omfang formelt tid til videndeling om anvendelse af it i undervisningen.
- **Digitalt udstyr:** Det digitale udstyr vurderes af lederne i undersøgelsen overvejende at være tidssvarende. 41 % svarer, at det er tilfældet i høj grad og 47 % i nogen grad.
- **Praktik:** Digitale værktøjer har i mindre grad fundet vej til skolernes arbejde med at skabe kobling mellem skole og praktik.

*Spørgeskemaundersøgelse: Opfølgning på erhvervsuddannelsernes arbejde med digitalisering.  
Kommenteret tabelrapport*

Spørgeskemaundersøgelsen er foretaget af Styrelsen for It og Læring som opfølgning på udmøntning af kvalitetsudviklingsmidlerne i 2016-17 og strategi for den digitale erhvervsuddannelse fra 2015 – begge initiativer er en del af aftalen om bedre og mere attraktive erhvervsuddannelser fra 2014 (Erhvervsuddannelsesreformen). I alt 105 ledere har svaret på undersøgelsen.

## **Indledning**

I denne tabelrapport præsenteres resultaterne af en spørgeskemaundersøgelse blandt lederne på erhvervsuddannelserne om, hvordan de arbejder med digitalisering på erhvervsuddannelserne. I rapporten præsenteres resultaterne fra undersøgelsen i figurer og tabeller med en tilhørende beskrivelse. Analyse af resultaterne er desuden sammenfattet og præsenteret i rapport i pp-format.

Spørgeskemaundersøgelsen er foretaget af Styrelsen for It og Læring som opfølgning på udmøntning af kvalitetsudviklingsmidlerne til erhvervsskolerne i 2016-17. Baggrunden er, at aftalekredsen bag "Aftale om bedre og mere attraktive erhvervsuddannelser" fra 2014 besluttede, at godt 130 mio. kr. af kvalitetsudviklingsmidlerne skulle gå til en strategisk prioritering af digitalisering, talentarbejde og højere niveauer i undervisningen på erhvervsuddannelserne. De afsatte midler skulle styrke erhvervsskolernes rolle i vækstdagsordenen gennem et fokus på innovation f.eks. gennem nye undervisningsforløb og partnerskaber mellem skoler og virksomheder. Endvidere kunne midlernes anvendes til andre aspekter af digitalisering f.eks. udstyr, pædagogik, nye undervisningsmåder og nye undervisningsmaterialer.

Spørgeskemaundersøgelsen er desuden en opfølgning på de fire sigtelinjer i Strategi for den digitale erhvervsuddannelse fra 2015. De fire sigtelinjer i Strategi for den digitale erhvervsuddannelse er 1) Ledelse og implementering af fælles pædagogisk og didaktisk grundlag, 2) ændrede tilrettelæggelsesformer for undervisningen, 3) videndeling, og 4) Kobling mellem skoleforløb og praktikforløb.

Formålet med spørgeskemaundersøgelsen er således at opnå et øget indblik i, hvordan erhvervsskoler, der udbyder erhvervsuddannelser arbejder med digitalisering og anvender digital teknologi.

Målgruppen for spørgeskemaundersøgelsen er ledere på EUD-uddannelsesområderne på de enkelte skoler. Skemaet er således udsendt til alle institutioner, der udbyder erhvervsuddannelser adresseret til ledere for erhvervsuddannelserne. I alt 105 erhvervsuddannelsesledere har besvaret spørgeskemaet.

I tabeller og figurer er svarene i flere tilfælde vist opdelt på forskellige erhvervsuddannelsesområder. Det bemærkes dog, at der ikke er gennemført statistiske signifikanstests på forskelle mellem uddannelsesområderne.

Tabelrapporten er opdelt efter de forskellige temaer i spørgeskemaundersøgelsen:

1. Skolernes brug af strategier for det digitale arbejde
2. Kompetencer og kompetenceudvikling
3. Videndeling
4. Læringsplatforme
5. Ændrede tilrettelæggelsesformer og digitale læremidler
6. Udstyr
7. Praktik og virksomhedssamarbejde

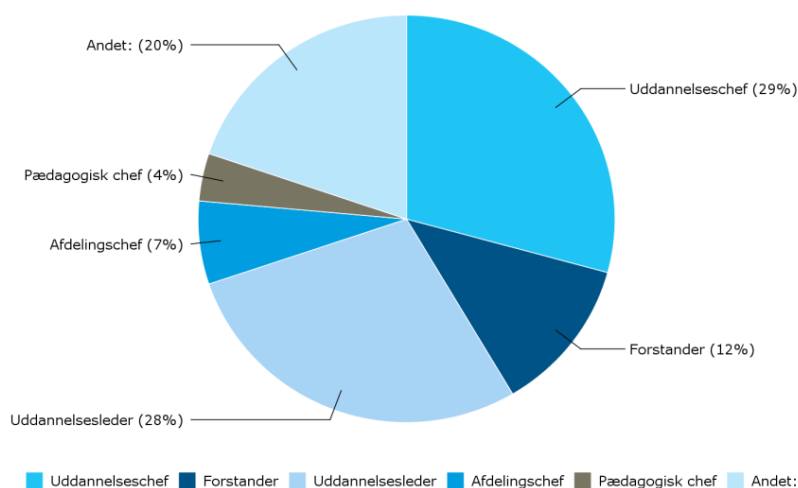
Indledningsvist beskrives kort om respondenterne i undersøgelsen og afslutningsvist beskrives undersøgelsens metode.

## 0. Respondenter

I det første afsnit præsenteres respondenterne.

### Figur 0.1 Respondenternes stilling

Hvad er din stilling? (n=105)



#### Kommentar til figur 0.1

Respondenterne fordeler sig på kategorierne uddannelseschef (29 %), uddannelsesleder (28 %), forstander (12 %), afdelingschef (7 %) og pædagogisk chef (4 %). 20 % har angivet at de har anden titel end de listede og noteret denne. Samtlige "andet" ligger på ledelsesniveau i organisationen (fx vicedirektør, ressourcecenterchef og udviklingschef/-direktør).

### Figur 0.2 Respondenternes tilhørsforhold til uddannelsesområde

Hvilken type erhvervsuddannelsesområde(r) er du leder på?(n=105)

Uddannelsesområde	Antal respondenter
Merkantile EUD	39
Landbrugs-EUD	15
SOSU-EUD	21
Tekniske EUD	50

Note: Summen af respondenter på uddannelsesområderne er større end det samlede antal respondenter, da nogle ledere er ledere for flere områder. Procenterne nedenfor summerer ligeledes til over 100 %.

#### Kommentar til figur 0.2

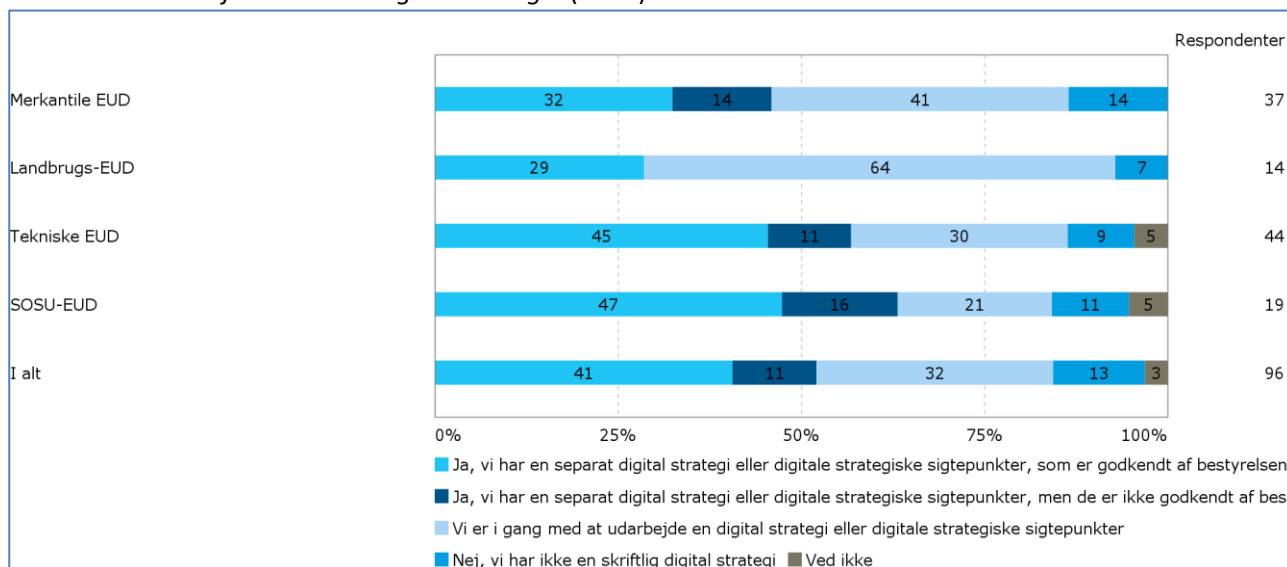
Respondenterne fordeler sig med flest respondenter, som er leder for tekniske uddannelser. 48 % af alle lederne i undersøgelsen havde ledelsesansvar for tekniske uddannelser. Dernæst kommer merkantile, hvor 37 % af alle lederne i undersøgelsen havde ledelsesansvar, mens SOSU – repræsenteret af 20 % af respondenterne – og landbrug – som dækkes af 14 % - fylder mindre. Dette stemmer fint overens med fordelingen af antallet af skoler/afdelinger, der udbyder uddannelser på de forskellige områder.

## 1. Skolernes brug af strategier for det digitale arbejde

Det følgende afsnit handler om skolernes strategier for deres digitale arbejde. Her spørges til, hvorvidt skolerne har udviklet specifikke strategier, og i hvilken grad disse har afstedkommet justeringer i skolens fælles pædagogiske og didaktiske grundlag, skolens organisatoriske forhold samt medført udvikling af nye innovative undervisningsmetoder og tilgange.

**Figur 1.1 Lokal digital strategi**

Har skolen udarbejdet en lokal digital strategi? (n=96)

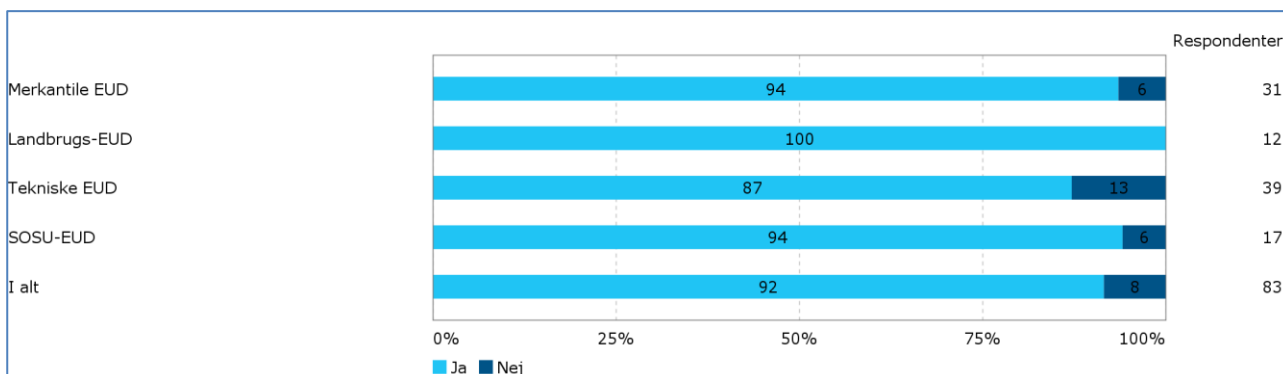


### Kommentar til figur 1.1

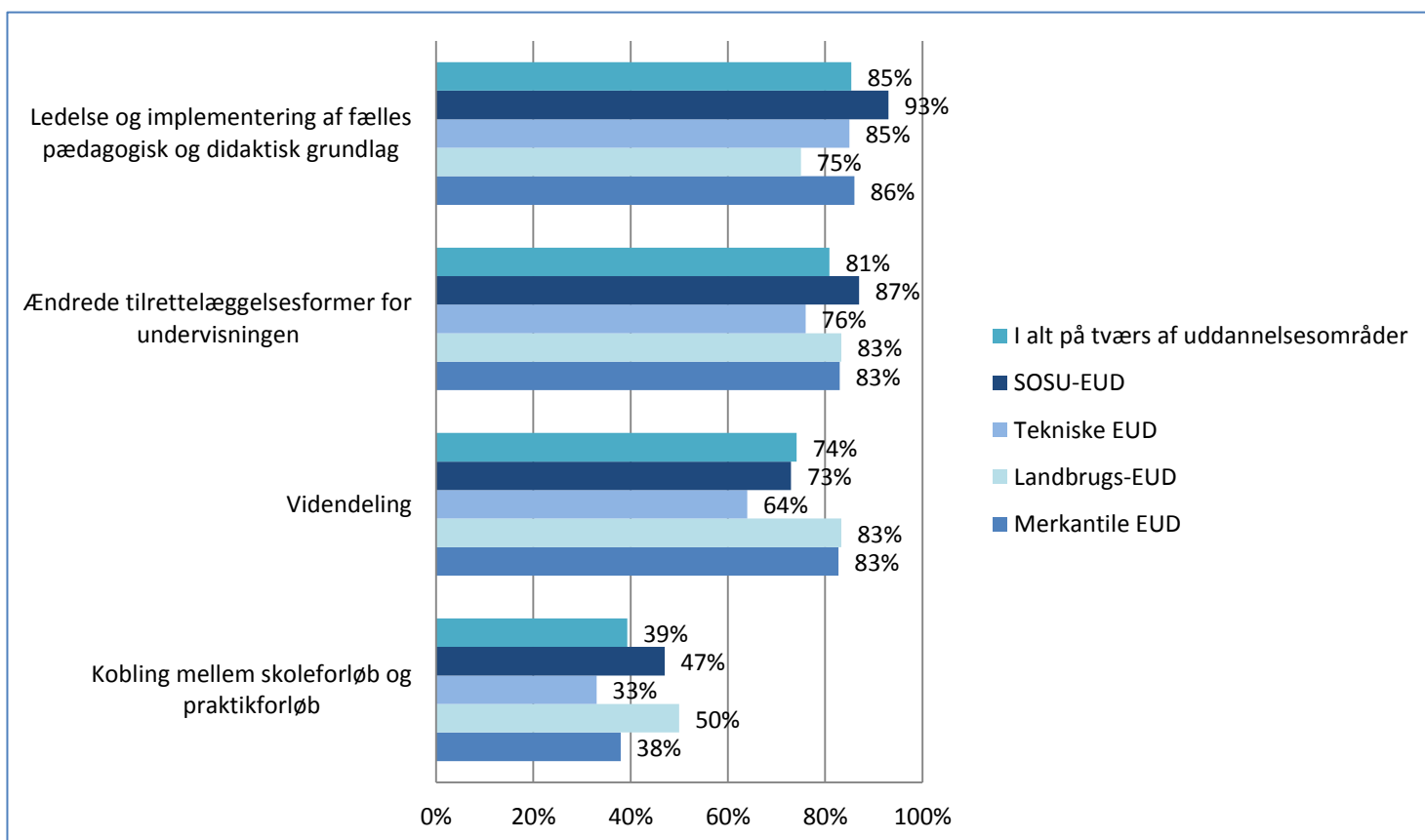
Som det ses af figuren, svarer over halvdelen af de adspurgte (52 %), at deres skole har en separat digital strategi eller digitale strategiske sigtepunkter. Størstedelen er godkendt af bestyrelsen (40 %). En mindre andel (13 %) svarer, at deres skole ikke har en digital strategi, mens 32 % svarer, at de er i gang med at udarbejde den. Der tegner sig således et billede af, at det er forholdsvist udbredt at have lokale separate digitale strategier på erhvervsskolerne, eller at de er ved at blive udarbejdet.

Det ses at færre af lederne på Landbrugs-EUD svarer, at skolen allerede har en separat strategi (29 %) sammenlignet med de øvrige uddannelsesområder (ml. 46-63 %), men en stor del (64 %) er til gengæld i gang med at udvikle en digital strategi.

**Figur 1.2. Implementering af sigtelinjer fra ”Strategi for den digitale erhvervsuddannelse”**  
 Har I i jeres digitale strategi implementeret en eller flere af sigtelinjerne i ”Strategi for den digitale erhvervsuddannelse”? (n=83)



**Figur 1.3 Hvilke sigtelinjer er implementeret**  
 Hvis ja, hvilke? (n=73)



**Kommentar til figur 1.2 og 1.3:**

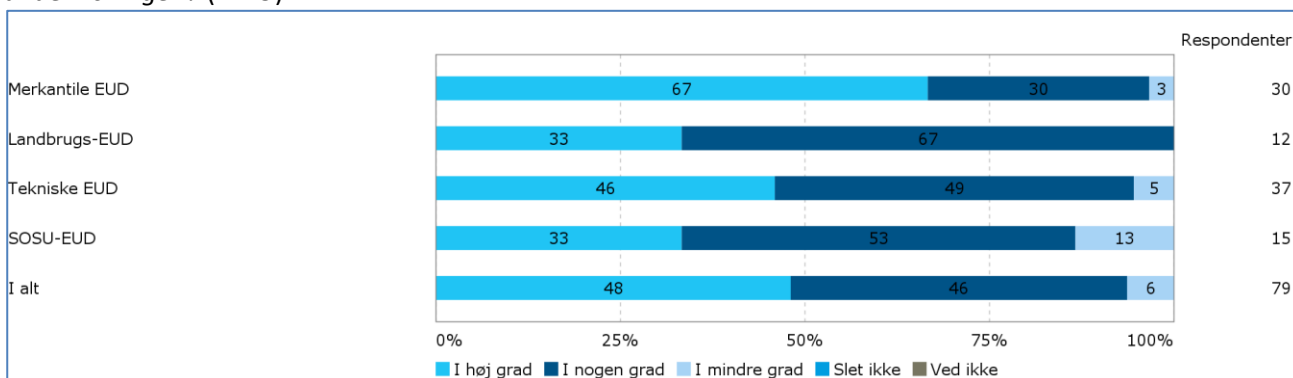
Som det ses af figur 1.2, svarer langt størstedelen af respondenterne (92 %), at deres skole har implementeret en eller flere af sigtelinjerne i ”Strategi for den digitale erhvervsuddannelse” i deres digitale strategi.



De hyppigst implementerede sigtelinjer på tværs af uddannelsesområderne er *ledelse og implementering af fælles pædagogisk og didaktisk grundlag* (85 % af de ledere, der har implementeret sigtelinjer), efterfulgt af *ændrede tilrettelæggelsesformer for undervisningen* (81 %) og *videndeling* (74 %). Lavest ligger *kobling mellem skoleforløb og praktikforløb* (39 %). Der er stort set ikke forskel på uddannelsesområderne.

**Figur 1.4 Retning for anvendelse af it i undervisningen**

Er jeres digitale strategi udarbejdet, så den sætter retningen for, hvordan I på skolen ønsker at anvende it i undervisningen? (n=79)

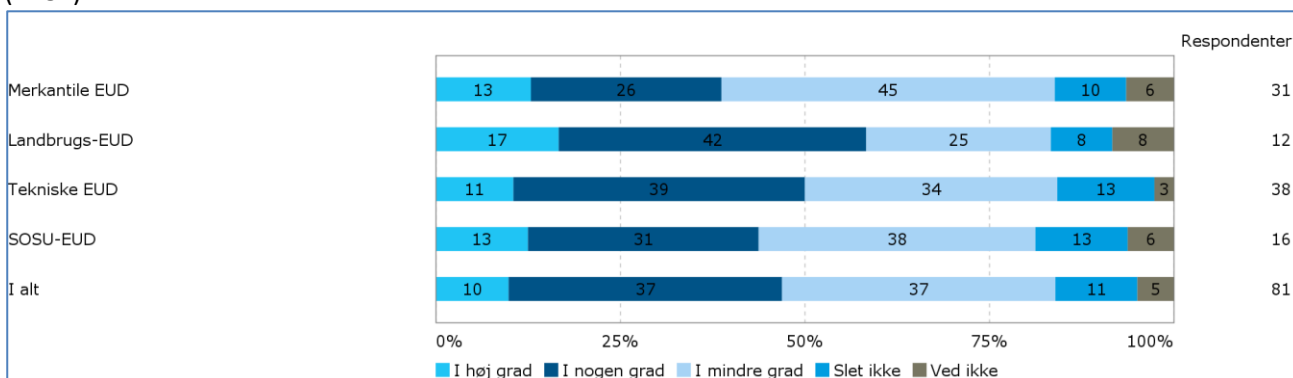


**Kommentar til figur 1.4:**

Langt størstedelen af adspurgte på tværs af uddannelsesområder (94 %) giver udtryk for, at deres digitale strategi i høj grad (48 %) eller i nogen grad (46 %) er udarbejdet på en sådan måde, at den sætter retningen for, hvordan skolen ønsker at anvende it i undervisningen. Meget få mener, at dette kun i mindre grad gør sig gældende (6 %) og ingen mener *slet ikke* at deres strategi er udarbejdet med retning for, hvordan skolen ønsker at anvende it i undervisningen.

**Figur 1.5 Justering i fælles pædagogiske og didaktiske grundlag**

Har jeres digitale strategi medført, at I har justeret i skolens fælles pædagogiske og didaktiske grundlag? (n=81)

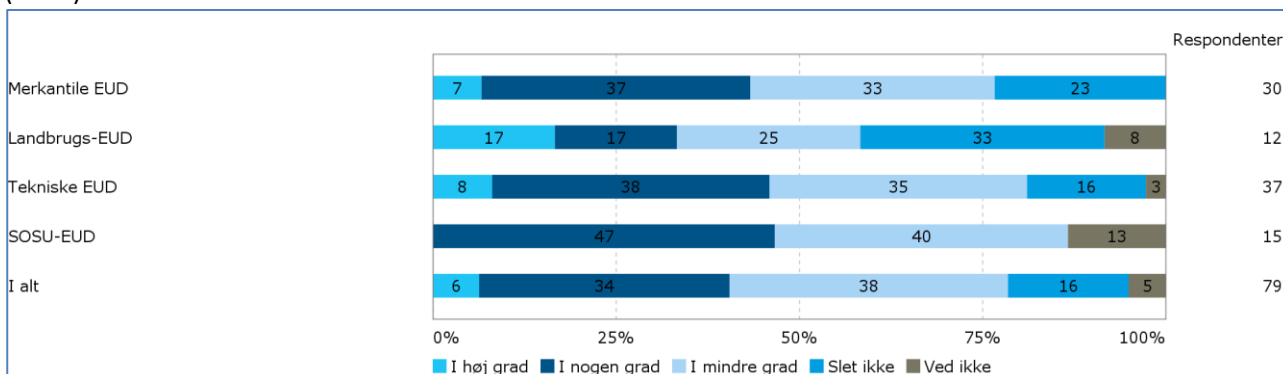


**Kommentar til figur 1.5:**

Lidt under halvdelen af adspurgte (47 %) tilkendegiver, at deres skoles digitale strategi i høj grad (9 %) eller i nogen grad (38 %) har medført en justering af skolens fælles pædagogiske og didaktiske grundlag. En lige så stor andel (48 %) svarer omvendt, at det i mindre grad (38 %) eller slet ikke (10 %) er tilfældet. Især hos Landbrugs-EUD svarer respondenterne, at deres digitale strategi har haft betydning for justeringer (59 % i høj eller nogen grad).

**Figur 1.6 Justering i organisatoriske forhold**

Har I justeret i skolens organisatoriske forhold med henblik på at realisere målene i jeres digitale strategi? (n=79)

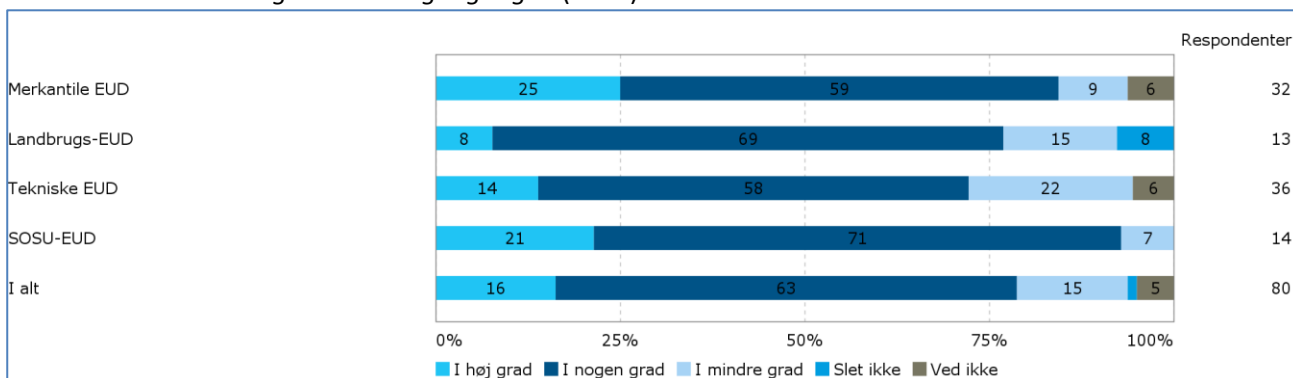


**Kommentar til figur 1.6:**

En overvejende del af respondenterne (54 %) svarer, at de i *mindre grad* eller *slet ikke* har justeret organisatoriske forhold med henblik på realisering af målene for deres respektive digitale strategi. En tredjedel af respondenterne giver udtryk for at have foretaget justeringer i *nogen grad* (34 %), mens 6 % svarer, at det i *høj grad* er tilfældet.

**Figur 1.7 Udvikling af nye innovative undervisningsmetoder og tilgange**

Er jeres digitale strategi eller andre initiativer udarbejdet, så det har afstedkommet udvikling af nye innovative undervisningsmetoder og tilgange? (n=80)



**Kommentar til figur 1.7:**

Størstedelen af respondenterne (79 %) svarer, at skolens digitale strategi eller andre initiativer udarbejdet i *høj* eller *nogen grad* har afstedkommet udvikling af innovative undervisningsmetoder og tilgange. En stor del placerer sig i kategorien *i nogen grad* (62 %), mens 16 % svarer *i høj grad*. SOSU-EUD og Merkantil-EUD ligger lidt højere end de øvrige to, særligt med hensyn til andelen der svarer i høj grad (hhv. 21 og 25 %)

**Opsamling: Skolernes brug af strategier for det digitale arbejde**

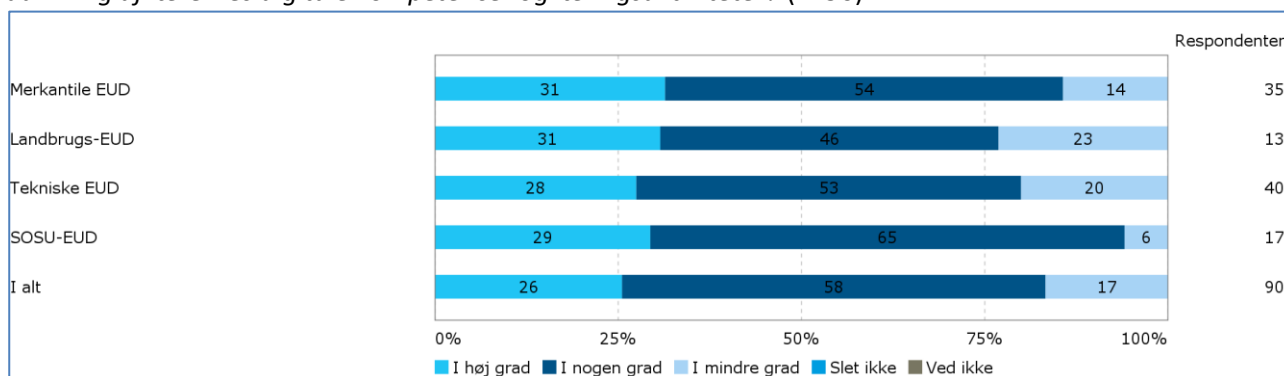
På baggrund af ovenstående figurer kan sammenfattes, at størstedelen af adspurgte ledere svarer, at skolen *har udarbejdet* eller er *i gang med at udarbejde* en digital strategi eller digitale strategiske sigtelpunkter. Strategierne implementeres i høj grad sigtelinjer fra ”Strategi for den digitale erhvervsuddannelse”, dog i mindre grad sigtelinjen ”Kobling mellem skole og praktik”. Strategierne sætter

ifølge en overvejende del af respondenterne i høj eller i nogen grad retningen for, hvordan skolen ønsker at anvende it i undervisningen, men har i mindre omfang medført justeringer i skolens fælles pædagogiske og didaktiske grundlag eller justeringer i skolens organisatoriske forhold. Det tegner et billede af skoler, der er i gang med at udarbejde strategier på området, men hvor der også flere steder er behov for at arbejde med strategierne og særligt med at omsætte dem i praksis. Derudover har skolernes digitale strategier i følge størstedelen af respondenterne afstedkommet nye innovative undervisningsmetoder og tilgange, dog for manges vedkommende blot *i nogen grad*.

## 2. Kompetencer og kompetenceudvikling

Dette afsnit behandler kompetencer hos ledelse og undervisere i forhold til at understøtte og kvalificere anvendelsen af it i undervisningen. Respondenterne har svaret på, hvordan de vurderer de digitale kompetencer hos sig selv (ledelse) og undervisere, hvilke former for kompetenceudvikling skolerne anvender, og hvor stor en andel af skolens personale, der har deltaget i kompetenceudvikling i relation til anvendelse af it i undervisningen.

**Figur 2.1 Ledernes egne kompetencer til at understøtte udviklingen af lærernes digitale kompetencer**  
*I hvilken grad oplever du, at du som skolens ledelse kompetencemæssigt er rustet til at understøtte udvikling af lærernes digitale kompetencer og læringsaktiviteter? (n=90)*

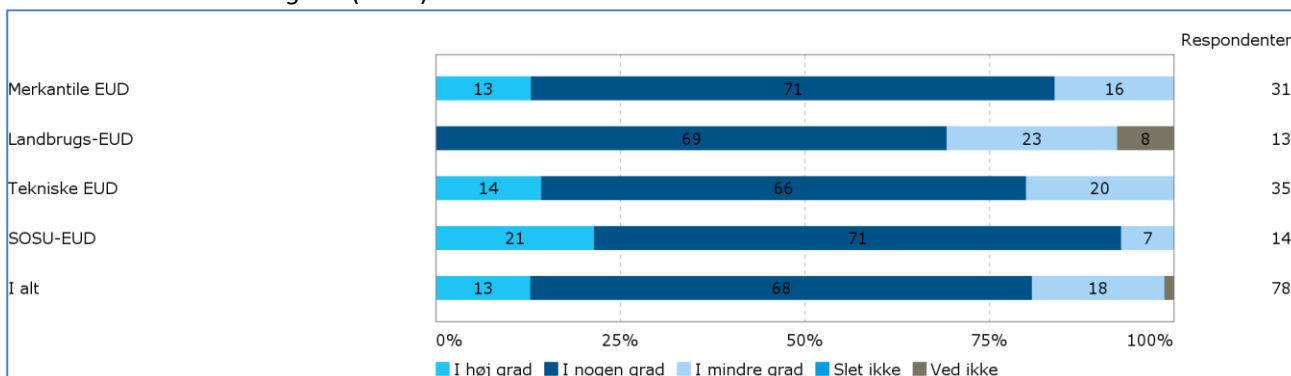


### Kommentar til figur 2.1:

En overvejende del af skolelederne i undersøgelsen (58 %) føler sig *i nogen grad* kompetencemæssigt rustet til at understøtte udvikling af lærernes digitale kompetencer og læringsaktiviteter. 26 % føler sig *i høj grad* rustet, mens 17 % svarer *i mindre grad*. Det er her værd at bemærke så stor en andel af lederne, der føler sig rustede, blot føler sig det *i nogen grad*.

**Figur 2.2 Undervisernes kompetencer til at udnytte potentialer ved it i undervisningen**

I hvilken grad mener du, at skolens undervisere er kompetente til at udnytte det potentiale, der er ved at anvende it i undervisningen? (n=78)

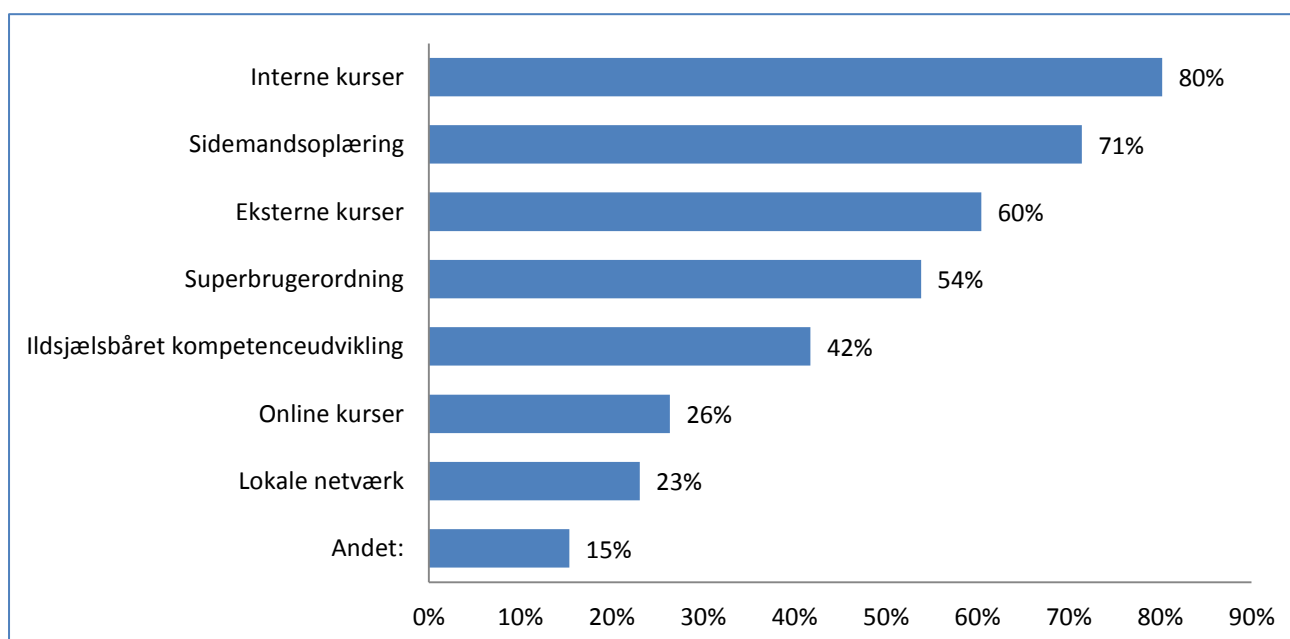


**Kommentar til figur 2.4:**

På tværs af uddannelsesområderne vurderer lederne i undersøgelsen overvejende (68 %), at skolens undervisere *i nogen grad* er kompetente til at udnytte det potentiale, der er ved at anvende it i undervisningen. Igen er det værd at bemærke at langt størstedelen (68 %), vurderer, at lærerne på dette område er kompetente i *nogen grad*, mens en mindre del (13 %) mener, at det gør sig gældende i *høj grad*. 18 % svarer *i mindre grad*. For landbrugs-EUD er der ingen respondenter, der har svaret i *høj grad*, men en relativt stor andel, der vurderer at det i *mindre grad* gør sig gældende (23 %). SOSU har den største andel af besvarelse i kategorien *i høj grad* og den mindste andel i kategorien *i mindre grad* af de fire uddannelsesområder.

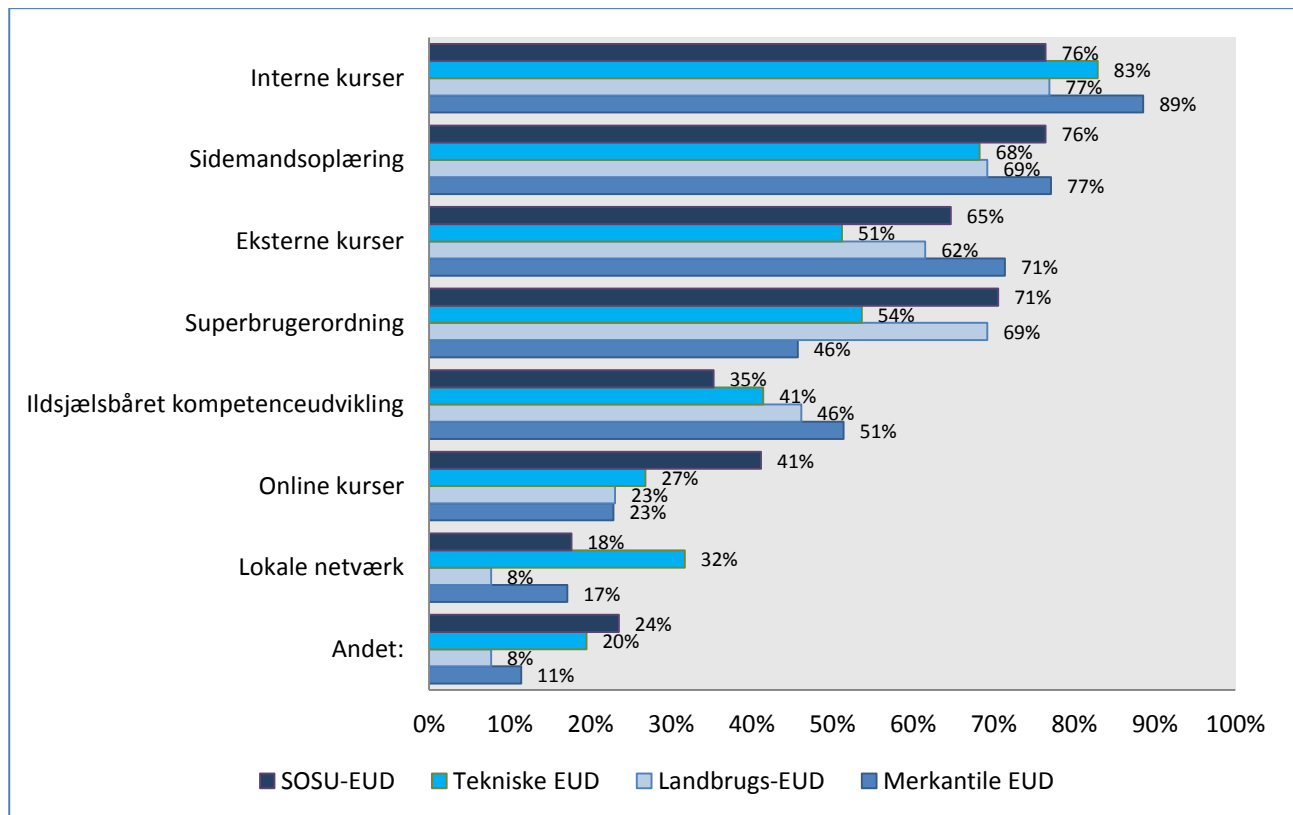
**Figur 2.3 Typer af kompetenceudvikling til at kvalificere og øge lærernes anvendelse af it i undervisningen**

Hvilke former for kompetenceudvikling anvender skolen i forhold til at kvalificere og øge lærernes anvendelse af it i undervisningen? (Mulighed for at sætte flere krydser) (n=90)



### Figur 2.4 Anvendte former for kompetenceudvikling - fordelt på uddannelsesområder

Hvilke former for kompetenceudvikling anvender skolen i forhold til at kvalificere og øge lærernes anvendelse af it i undervisningen? (Mulighed for at sætte flere kryds) (n=90)



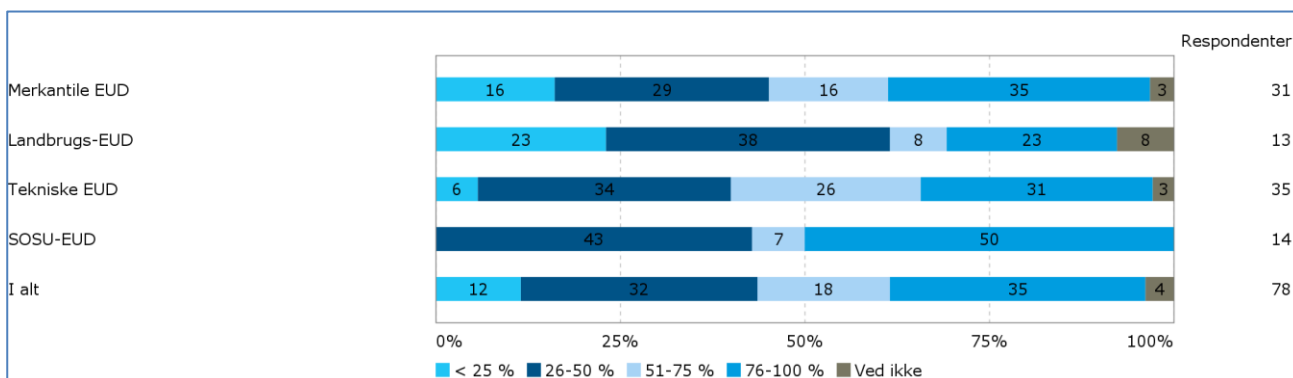
Antal respondenter på uddannelsesområderne: SOSU-EUD:17, tekniske EUD: 41, landbrugs-EUD: 13, merkantile EUD: 35

#### Kommentar til figur 2.3 og 2.4:

Figur 2.3 viser de hyppigst anvendte former for kompetenceudvikling i forhold til at kvalificere og øge lærernes anvendelse af it i undervisningen. Her rangerer *interne kurser*, *sidemandsoplæring* og *eksterne kurser* højest. Online kurser er ikke så udbredt, idet kun 26 % af lederne svarer, at denne form for kompetenceudvikling anvendes. Af figur 2.4 tyder det på, at online kurser er mere anvendt på SOSU-skoler, end de øvrige erhvervsuddannelsesområder, idet 40 % af respondenterne fra SOSU svarer, at de bruger denne form for kompetenceudvikling.

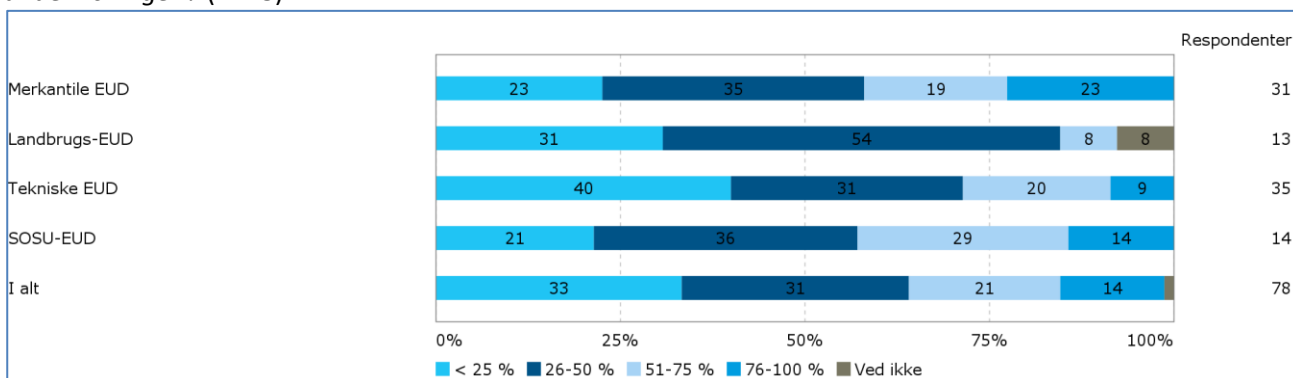
### Figur 2.5 Andel af undervisere der har deltaget i intern kompetenceudvikling om anvendelse af it i undervisningen

Hvor stor andel af skolens undervisere har deltaget i kompetenceudvikling, hvor skolens medarbejdere faciliterer undervisning/oplæring på skolen (fx sidemandsoplæring) i forhold til anvendelse af it i undervisningen? (n=78)



### Figur 2.6 Andel af undervisere der har deltaget i ekstern kompetenceudvikling om anvendelse af it i undervisningen

Hvor stor andel af dine undervisere har deltaget i kompetenceudvikling, hvor eksterne faciliterer undervisningen (fx eksterne konsulenter, kursus, diplomuddannelse osv.) i forhold til anvendelse af it i undervisningen? (n=78)



#### Kommentar til figur 2.5 og 2.6:

Figur 2.5 og 2.6 viser ledernes angivelser af, hvor stor en del af skolens undervisere, der har deltaget i hhv. internt og eksternt faciliteret kompetenceudvikling ift. anvendelse af it i undervisningen.

Figur 2.5 viser, at 53 % af de adspurgte i undersøgelsen svarer, at over halvdelen af skolens undervisere har deltaget i kompetenceudvikling (undervisning/sidemandsoplæring) faciliteret af skolens egne undervisere – altså internt faciliteret. 35 % svarer, at over en fjerdedel af underviserne har deltaget i denne type kompetenceudvikling.

Figur 2.6 viser, at eksternt faciliteret kompetenceudvikling i forhold til anvendelse af it i undervisningen er mindre udbredt end internt faciliteret. 35 % af de adspurgte svarer således, at mere end halvdelen af underviserne har deltaget i eksternt faciliteret kompetenceudvikling ift. anvendelse af it i undervisningen, hvoraf 14 % svarer, at det gælder over en fjerdedel af underviserne. Modsat svarer i alt 64 % af lederne, at under halvdelen af underviserne har deltaget i eksternt faciliteret kompetenceudvikling med fokus på

anvendelse af it i undervisningen. At intern kompetenceudvikling er mere anvendt end eksternt stemmer overens med besvarelsene vist i figur 2.3, hvor interne kurser også fremstår som mere anvendt end eksterne.

Landbrugs-EUD ser ud til i mindre grad end de øvrige, at anvende både internt og eksternt faciliteret kompetenceudvikling til underviserne i relation til anvendelse af it i undervisningen.

### Opsamling: Kompetencer og kompetenceudvikling

En overvejende del af respondenterne (84 %) vurderer, at de som leder i *nogen* eller *høj grad* er kompetencemæssigt rustet til at til at understøtte udvikling af lærernes digitale kompetencer. Ligeledes vurderer en overvejende del af lederne i undersøgelsen (81 %), at lærerne i *nogen* eller *høj grad* har kompetencer til at udnytte potentialet i anvendelsen af it i undervisningen. For begge spørgsmål gælder dog, at langt størstedelen af lederne svarer, at det *gør sig gældende i nogen grad*, mens en mindre del svarer i *høj grad*. Dette kan pege på et forbedringspotentiale for både ledelse og undervisere ift. digitale kompetencer.

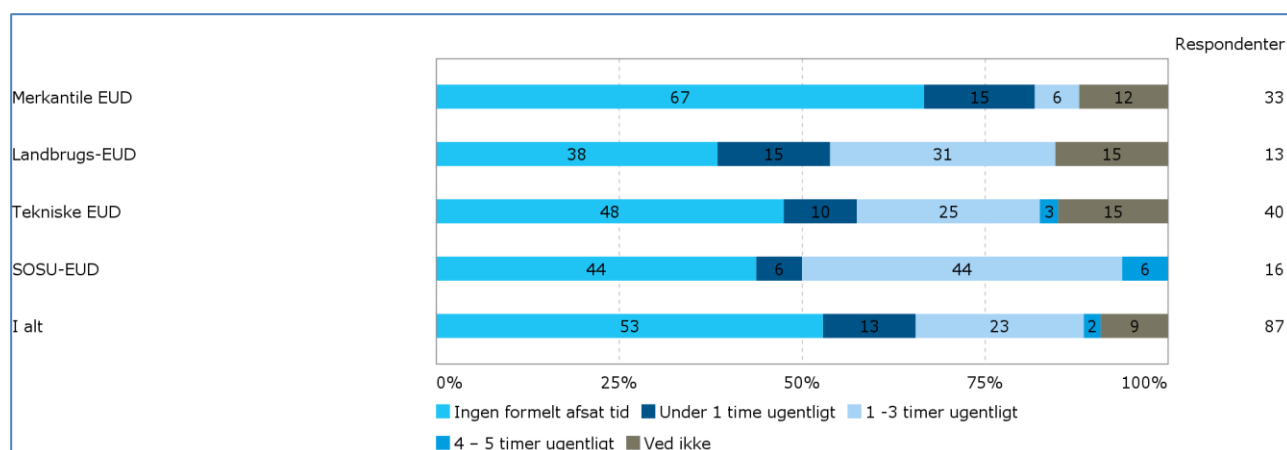
Undersøgelsen viser, at interne kurser og internt faciliteret kompetenceudvikling, herunder også sidemandsoplæring anvendes i noget større omfang, end eksternt faciliterede kurser og kompetenceudvikling. 35 % af lederne svarer, at over halvdelen af deres undervisere har deltaget i eksternt kompetenceudvikling. Online-kurser anvendes kun i forholdsvis begrænset omfang (26 % svarer, at det anvendes).

### 3. Videndeling

I dette afsnit ses der nærmere på videndeling i relation til anvendelse af digitale ressourcer og pædagogisk it, og i hvilken form denne finder sted. Der spørges til, hvorvidt og hvordan videndeling er struktureret og formel tid er afsat, samt hvilke rammesætninger der af ledelsen vurderes at være mest succesfuld for videndeling om anvendelse af it i undervisningen.

#### Figur 3.1 Tid til videndeling

Hvor meget tid er der formelt afsat i underviseres timeplaner til videndeling, hvori anvendelse af digitale ressourcer og it-pædagogiske tilgange forventes at indgå? (n=87)



#### Kommentar til figur 3.1:

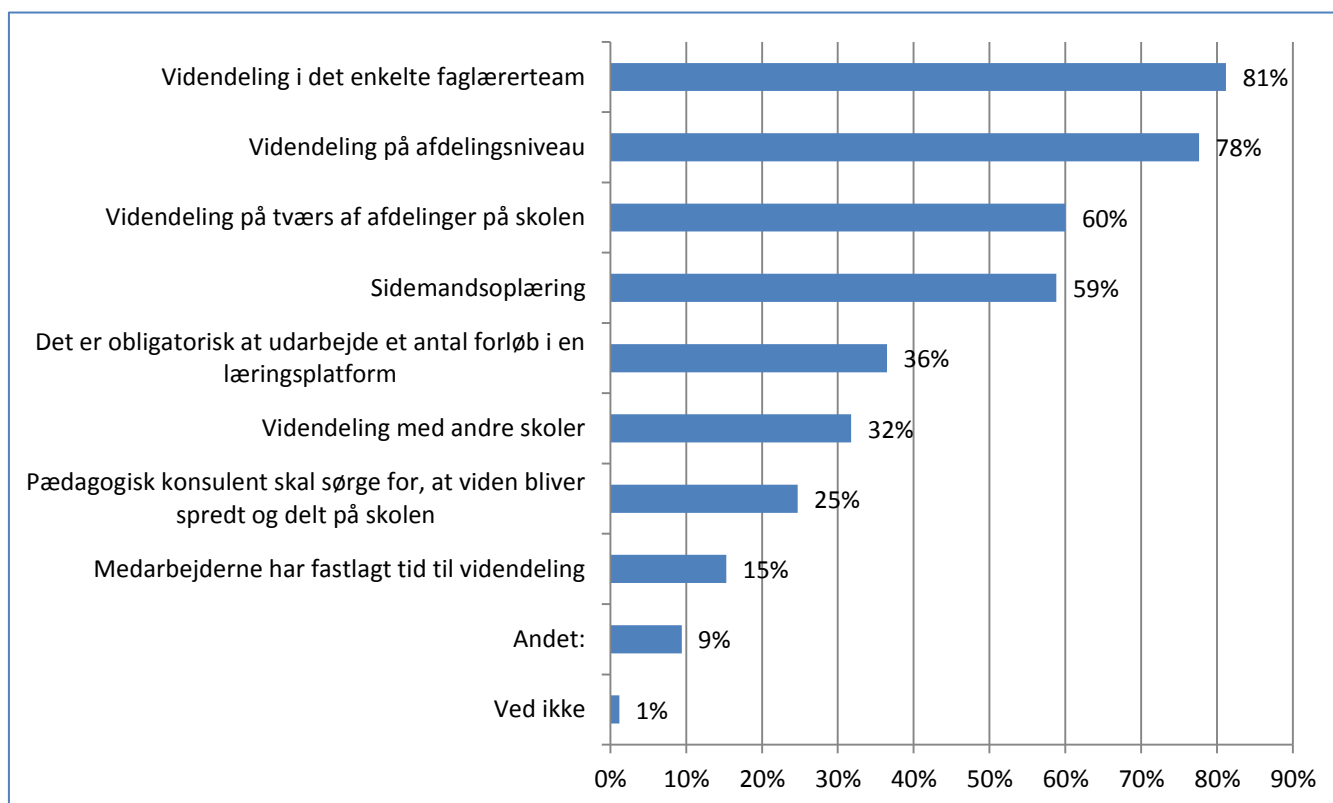
Hvor 38 % af de adspurgte ledere svarer, at der formelt afsættes tid i underviseres timeplaner til videndeling, hvori anvendelse af digitale ressourcer og it-pædagogiske tilgange forventes at indgå, svarer

53 %, at det ikke er tilfældet. Godt hver tiende svarer, at der er afsat 1 time ugentligt (13 %), mens knap en fjerdedel (23 %) har 1-3 timer afsat. Endelig svarer 2 % at der afsættes over 4 timer ugentligt. Der tegner sig på den måde et billede af at der almindeligvis ikke formelt afsættes tid, men hvis der gør, er det typisk mere end en time om ugen, dog mindre end 4 timer.

Dette mønster går igen på tværs af uddannelsesområderne. Dog ses, at lederne fra merkantile EUD i mindre omfang svarer, at der formelt er afsat tid til videndeling (21 %), mens lederne fra SOSU i størst omfang svarer, at der afsættes tid, idet over halvdelen af lederne fra SOSU svarer dette (56 %).

### Figur 3.2 Ledelsens rammesætning af videndeling

Hvordan har du som skolens ledelse rammesat, at videndeling med fokus på anvendelse af it i undervisningen, skal foregå på jeres skole? (Mulighed for at sætte flere kryds) (n=84)



#### Kommentar til figur 3.2

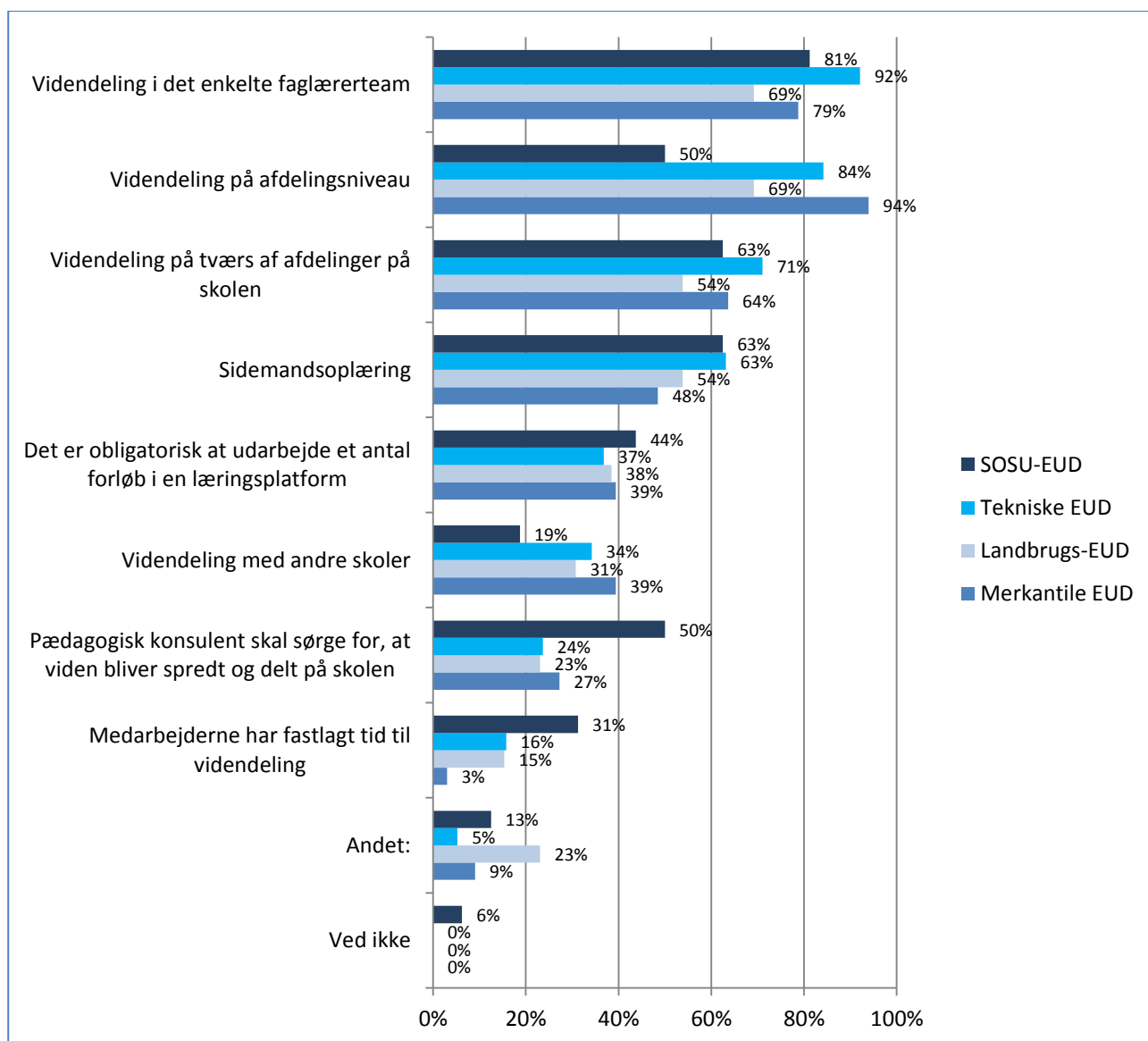
Figur 3.2 viser, at lederne i undersøgelsen hyppigst har rammesat, at videndeling med fokus på anvendelse af it i undervisningen skal foregå i *det enkelte faglærerteam* (81 %) og på *afdelingsniveau* (78 %). Længere nede af listen findes *videndeling på tværs af afdelinger på skolen* (60 %) og *videndeling med andre skoler* (32 %). I forhold til rækkevidden af videndelingen viser figuren således, at videndeling hyppigst rammesættes lokalt i mindre enheder/afdelinger og tæt på de nære kolleger i teamet og afdelingen. Derefter kommer videndeling på tværs af skolens afdelinger og sidst videndeling på tværs af skoler.

Det ses desuden at de mere formelle, faste og obligatoriske rammer for videndeling, som der spørges til, anvendes i mindre grad. Det gælder obligatorisk udarbejdelse af forløb i læringsplatform (36 %), en pædagogisk konsulent med en særlig opgave/ansvar for videndeling (25 %) og fastlagt tid til videndeling (15 %).



**Figur 3.3 Ledelsens rammesætning af videndeling fordelt på uddannelsesområde**

Hvordan har du som skolens ledelse rammesat, at videndeling med fokus på anvendelse af it i undervisningen, skal foregå på jeres skole? (Mulighed for at sætte flere kryds) (n=84)



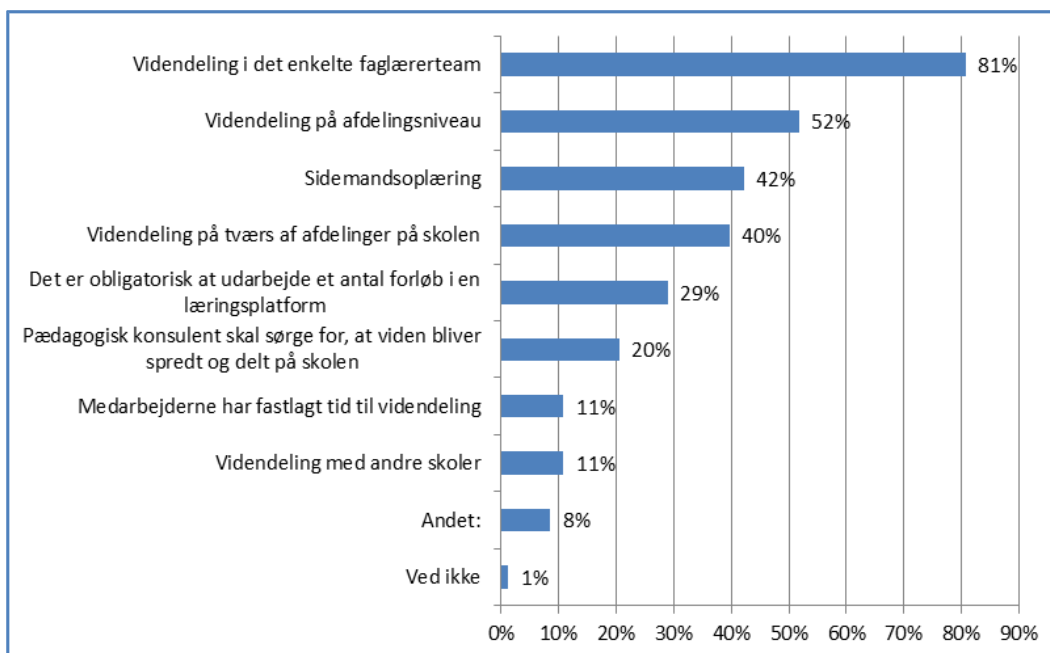
Antal respondenter på uddannelsesområderne: SOSU-EUD:16, tekniske EUD: 38, landbrugs-EUD: 13, merkantile EUD: 33

**Kommentar til figur 3.3:**

Af figur 3.3 ses det, at lederne i undersøgelsen fra SOSU i (lidt) højere grad end de øvrige uddannelsesområder formaliserer videndeling. Dette gør de enten ved at anvende *pædagogiske konsulenter til at sørge for, at viden bliver delt på skolen* (50 %) eller ved, at *medarbejdere har fastlagt tid til videndeling* (31 %).

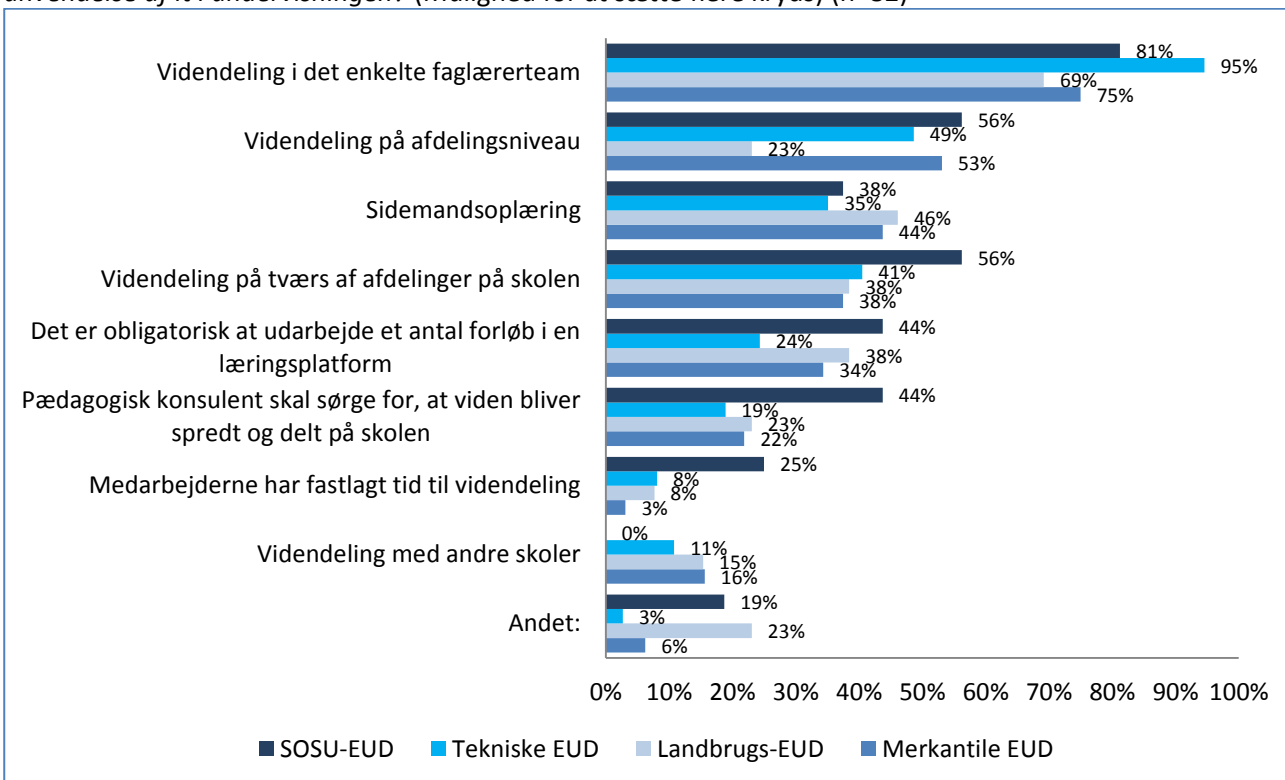
**Figur 3.4 Succesfulde tiltag til videndeling**

Hvilke tiltag vurderer du, at I på skolen har størst succes med i forhold til at styrke videndeling med fokus på anvendelse af it i undervisningen? (Mulighed for at sætte flere kryds) (n=82)



**Figur 3.5 Succesfulde tiltag til videndeling – fordelt på uddannelse**

Hvilke tiltag vurderer du, at I på skolen har størst succes med i forhold til at styrke videndeling med fokus på anvendelse af it i undervisningen? (Mulighed for at sætte flere kryds) (n=82)



Antal respondenter på uddannelsesområderne: SOSU-EUD:16, tekniske EUD: 37, landbrugs-EUD: 13, merkantile EUD: 32

### Kommentar til figur 3.4 og 3.5:

Figur 3.4 viser lederens vurdering af succesken af den rammesatte videndeling. Opgørelsen stemmer godt overens med figur 3.2, idet de fire hyppigst anvendte rammesætninger også vurderes at være de fire mest succesfulde. Det ses, at *videndeling i det enkelte faglærerteam* vurderes som langt det mest succesfulde (81 %) sammenlignet med de øvrige tiltag. Dette gælder for alle uddannelsesområderne, som det ses af figur 3.5. SOSU-lederne lader ud fra besvarelsene til at være lidt mere begejstrede for videndeling på tværs af afdelinger på skolen og de mere formelle former for videndeling end de øvrige uddannelsesområder.

### Tematisk opsamling: Videndeling

En overvejende del af lederne i undersøgelsen svarer, at der på deres skole ikke er afsat formel tid til videndeling, hvori anvendelse af digitale ressourcer og it-pædagogiske tilgange forventes at indgå. Den videndeling, der foregår, tager særligt form af videndeling i de enkelte faglærerteam, hvilket på samtlige uddannelsesområder også vurderes at være mest succesfuld. Generelt er der således mere fokus på videndeling i de nære enheder (fagteam og afdeling) og mindre fokus på videndeling på tværs af afdelinger og med andre skoler. De mere formelle og obligatoriske videndelingstiltag, som undersøgelsen spørger til, anvendes i mindre grad.

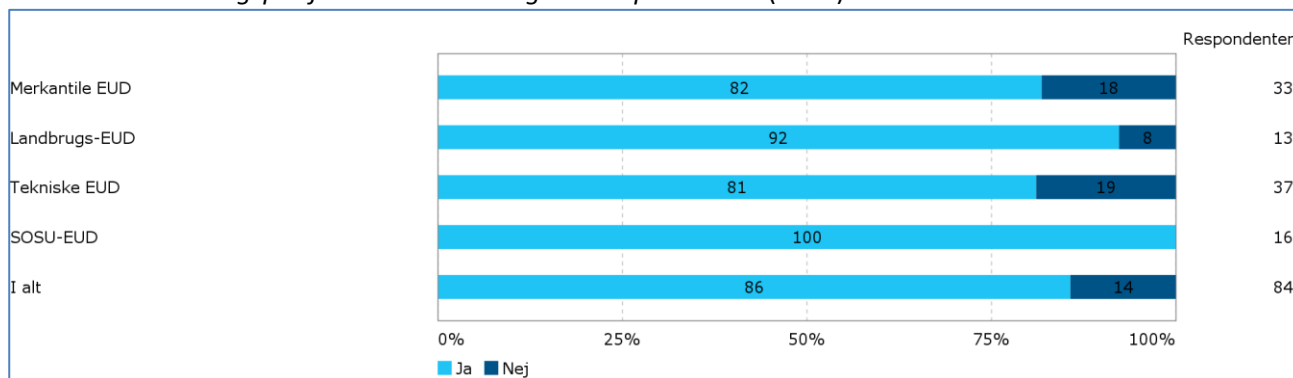
Ud fra besvarelsene, tyder det på, at SOSU-EUD har en mere formel ramme for videndeling om anvendelse af it i undervisningen sammenlignet med de øvrige uddannelsesområder.

## 4. Læringsplatforme

Det følgende afsnit handler om anvendelse af læringsplatforme. Her fokuseres der især på, i hvilket omfang læringsplatforme anvendes, hvilke læringsplatforme der anvendes, og til hvilke opgaver, de anvendes.

### Figur 4.1 Anvendelse af læringsplatforme til videndeling

Anvender I en læringsplatform til videndeling internt på skolen? (n=84)

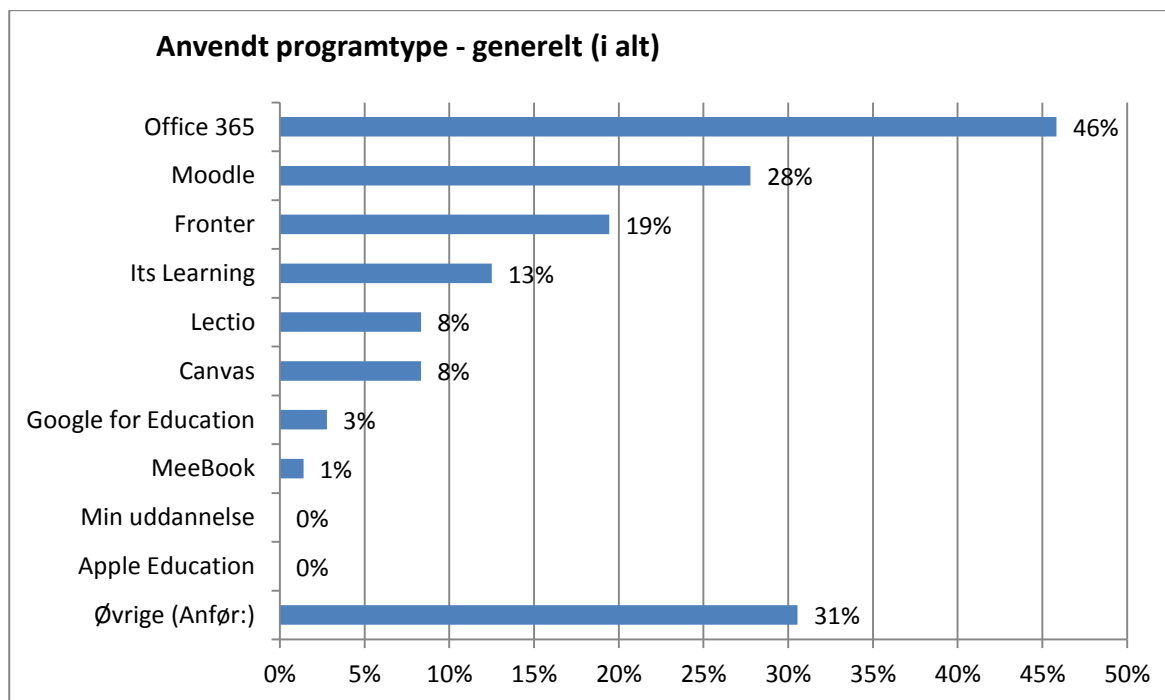


### Kommentar til figur 4.1:

Langt størstedelen på tværs af samtlige uddannelsesområder anvender en læringsplatform til videndeling internt på skolen. Således svarer i alt 86 % af lederne, at der anvendes en læringsplatform til videndeling på skolen. For SOSU ses det, at alle adspurgte ledere svarer, at der anvendes læringsplatform til dette formål.

**Figur 4.2 Hvilke læringsplatformen anvendes**

Hvis ja, hvilken? (n=71)



**Kommentar til figur 4.2 og 4.3:**

Set på tværs af uddannelsesområder fremstår *Office 365* som den hyppigst anvendte læringsplatform. Dernæst anvendes *Moodle* og *Fronter* i omkring hvert fjerde til femte tilfælde (hhv. 28 % og 19 %) og *Its Learning* svarer 13 %, at de anvender. 31 % angiver at de anvender øvrige digitale løsninger end de listede, her nævnes *Uddata+* (6 besvarelser), *Elevplan* (4 besvarelser), *PraxisOnline* (4 besvarelser). Ingen af respondenterne på tværs af uddannelsesområder anvender *MinUddannelse* eller *Apple Education*.

**Figur 4.3 Hvilke læringsplatforme anvendes – fordelt på uddannelsesområder (n=71)**

Merkantile EUD	Landbrugs EUD	Tekniske EUD	SOSU EUD
Office 365 (44 %)	Office 365 (50 %)	Office 365 (43 %)	Fronter (38 %)
Moodle (37 %)	Moodle (33 %)	Moodle (43 %)	Office 365 (31 %)
Lectio (19 %)	Fronter (25 %)	Fronter (20 %)	Moodle (19 %)
Its learning (15 %)	Canvas (17 %)	Lectio (10 %)	Its learning (19 %)
Fronter (7 %)	Google for Educations (8 %)	Its learning (10 %)	Canvas (13 %)
Google for Educations (4 %)	Øvrige (50 %)	Canvas (10%)	MeeBook (6 %)
Canvas (4%)			Øvrige (25 %)
Øvrige (26 %)			

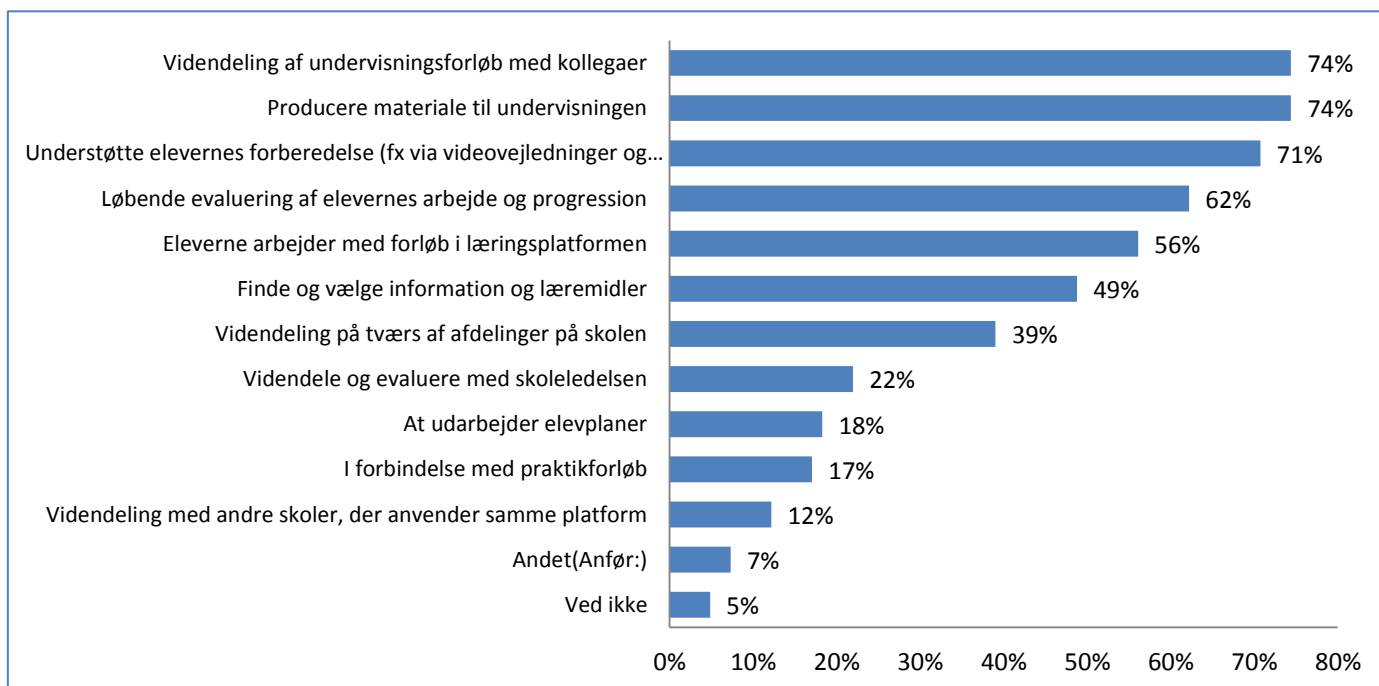
Antal respondenter på uddannelsesområderne: SOSU-EUD:16, tekniske EUD: 30, landbrugs-EUD: 12, merkantile EUD: 27

**Kommentar til figur 4.3**

Samtlige uddannelser udpeger *Office 365* som en af deres hyppigst anvendte læringsplatforme. Derudover udpeger både Tekniske og Merkantile-EUD *Moodle*, mens SOSU anvender *Fronter*. Derudover udskiller SOSU sig ved at være den eneste bruger af *MeeBook*, om end dette blot forekommer i få tilfælde (6 %).

#### Figur 4.4 Læringsplatformenes funktioner

Hvilke funktioner anvender I læringsplatformen til? (Mulighed for at sætte flere kryds) (n=81)



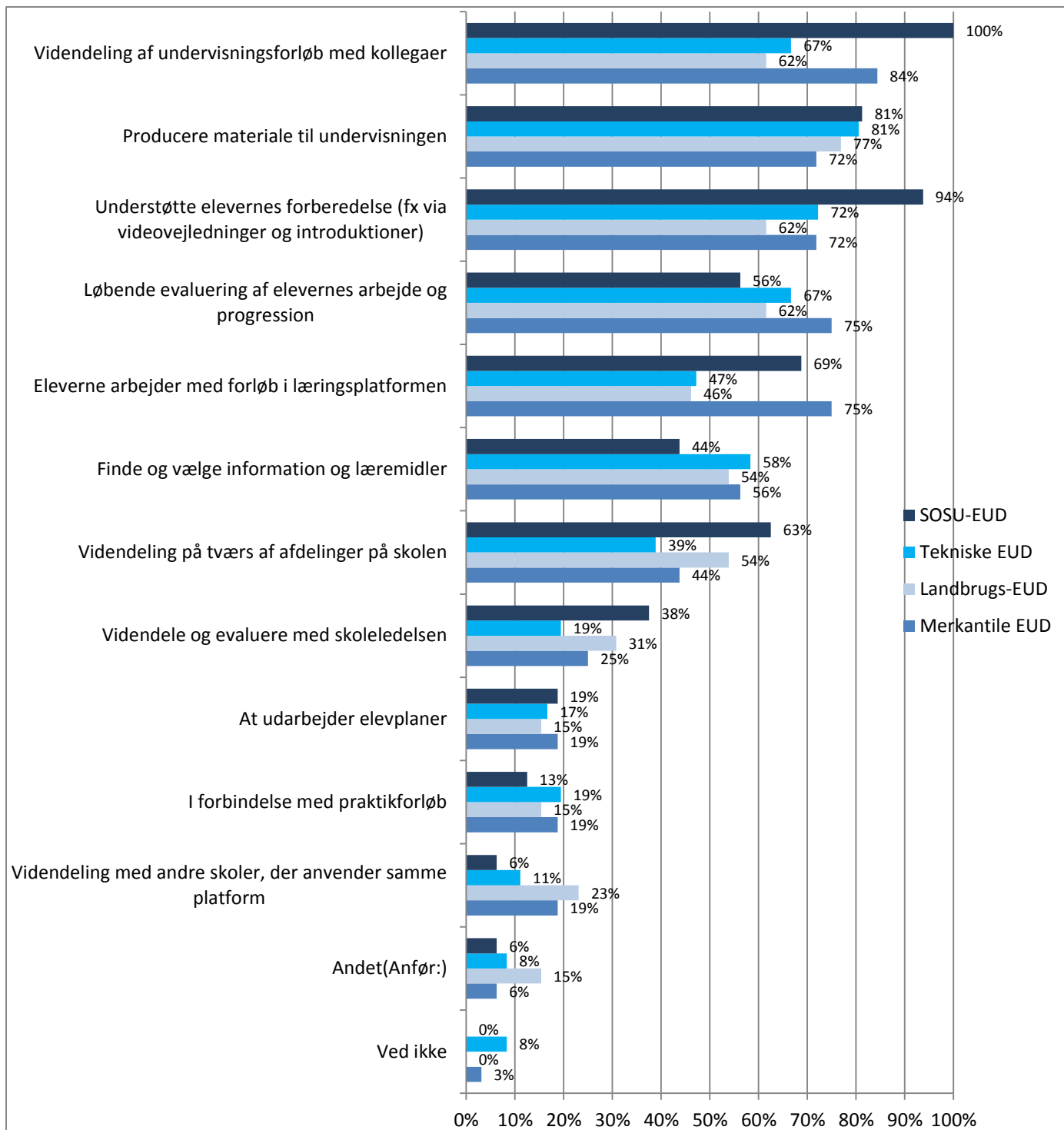
#### Kommentar til figur 4.4:

Ifølge respondenterne anvendes læringsplatforme oftest til *videndeling af undervisningsforløb med kolleger* og til at *producere materiale til undervisningen*. Begge funktioner svarer 74 % af lederne, at platformene anvendes til. For begge disse funktioner gælder, at de omhandler lærernes arbejde med undervisningsforløb og materiale. Dernæst svarer en stor del af respondenterne, at læringsplatformene anvendes i relation til elevernes arbejde. Både til elevernes forberedelse til undervisningen (71 %), til løbende evaluering af elevernes arbejde (62 %) og elevernes eget arbejde med forløb (56 %).

Længere nede af listen med færre respondentsvar ligger funktioner, der knytter sig bredere til videndeling – både videndeling på tværs af afdelinger (39 %), videndeling med ledelsen (22 %) og videndeling med andre skoler, der anvender samme platform (12 %). Da afdelingerne mange steder vil repræsentere ret forskellige uddannelser, kan dette evt. også være begrænsende for relevansen af videndeling i læringsplatform – for så vidt angår undervisningsforløb, som kan se forskellige ud på forskellige uddannelser. Læringsplatformene bruges i begrænset omfang til at udarbejde elevplaner (18 %) og i forbindelse med praktikforløb (17 %).

Det skal bemærkes, at der er tale om ledernes svar på, hvad underviserne anvender læringsplatformen til og ikke undervisernes, som ville kunne have en anden opfattelse.

**Figur 4.5 Læringsplatformenes funktioner – fordelt på uddannelsesområderne**  
Hvilke funktioner anvender I læringsplatformen til? (Mulighed for at sætte flere kryds) (n=81)



Antal respondenter på uddannelsesområderne: SOSU-EUD:16, tekniske EUD: 36, landbrugs-EUD: 13, merkantile EUD: 32

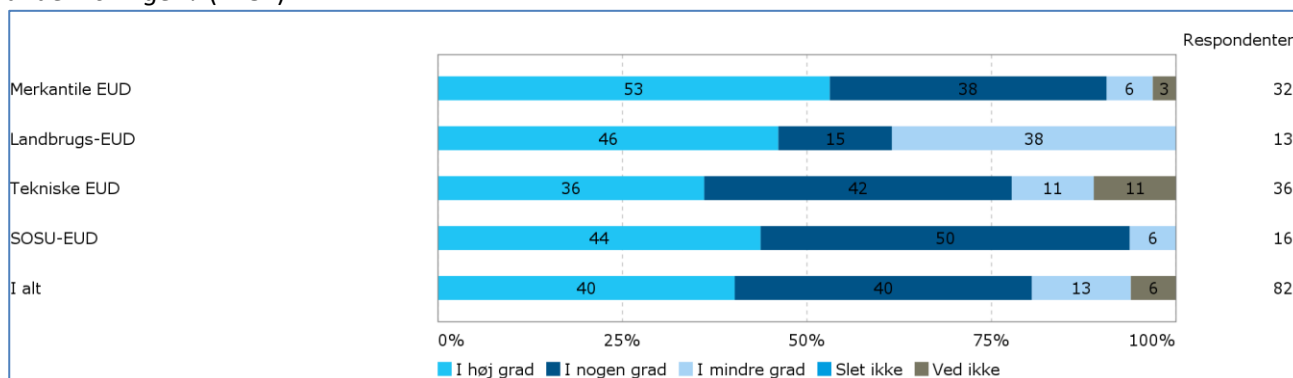
**Kommentar til figur 4.5:**

Alle ledere fra SOSU angiver, at læringsplatformen anvendes til videndeling af undervisningsforløb mellem kolleger. På SOSU- og Merkantile-EUD angiver lederne lidt oftere, at eleverne arbejder med forløb i læringsplatformen. Derudover har SOSU-EUD yderligere elevfokus ved i høj grad (94 %) at anvende

læringsplatformen til at *understøtte elevernes forberedelse*. Derudover anvender SOSU i højere grad (63 %) end øvrige uddannelsesområder læringsplatforme til videndeling *på tværs af afdelinger på skolen*. Dette kan hænge sammen med, at netop SOSU's uddannelsesretninger er mere ensartet end inden for de øvrige uddannelsesområder.

#### Figur 4.6 Læringsplatformen bidrag til at løfte kvaliteten af undervisningen

I hvilken grad mener du, at anvendelse af læringsplatformen bidrager til at løfte kvaliteten af undervisningen? (n=82)



#### Kommentar til figur 4.6:

Størstedelen af respondenterne (80 %) tilkendegiver, at anvendelsen af læringsplatforme i *nogen* (40 %) eller *høj* (40 %) grad bidrager til at løfte kvaliteten af undervisningen. Hos Merkantile-EUD tilkendegiver over halvdelen af respondenterne (53 %), at anvendelse af læringsplatforme bidrager til at løfte kvaliteten af undervisningen i *høj grad*. Modsat har Landbrugs-EUD de mindst positive besvarelser med kun 61 %, der samlet set mener, at læringsplatform bidrager til at løfte kvaliteten i *høj* eller *nogen grad*.

**Tematisk opsamling: Læringsplatforme** På baggrund af ovenstående kan sammenfattes, at digitale læringsplatforme i høj grad bruges på alle uddannelsesområder, idet 86 % af lederne svarer, at de anvendes til videndeling. *Office 365* er mest udbredt efterfulgt af *Moodle*. Læringsplatformene anvendes især til funktioner, som omhandler lærernes arbejde med undervisningsforløb og materialer (*videndeling med kolleger om undervisningsforløb og produktion af undervisningsmateriale*). Dernæst kommer en række funktioner i relation til elevernes forberedelse, evaluering og arbejde med undervisningsforløb. Mindre udbredt er funktioner, der knytter sig til videndeling bredere set i relation til ledelse, andre afdelinger eller andre skoler, og platformene bruges stort set ikke i relation til elevplan og praktik.

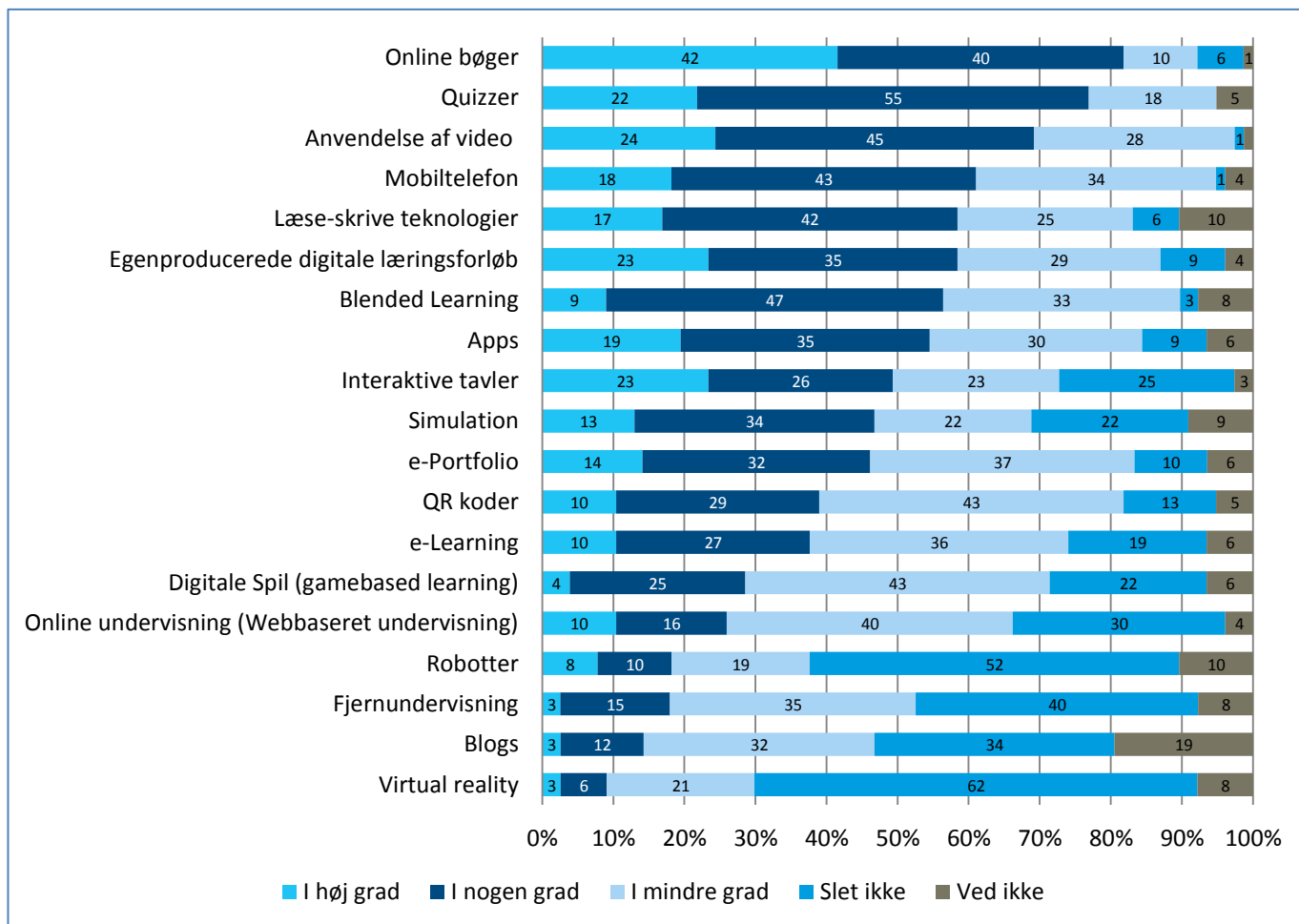
Ifølge respondenterne på tværs af uddannelsesområderne er vurderingen, at brugen af læringsplatforme i *nogen* eller *høj grad* bidrager til at løfte kvaliteten af undervisningen (80 % svarer dette), hvoraf Merkantile EUD er mest positive omkring læringsplatformenes bidrag (91 %) over for Landbrugs-EUD, som udtrykker sig mindst positivt (61 %).

## 5. Ændrede tilrettelæggelsesformer og digitale læremidler

Følgende afsnit omhandler ledernes vurderinger af anvendelsen af forskellige digitale tilrettelæggelses- og undervisningsformer samt digitale læremidler.

**Figur 5.1 Digitale læringsteknologier**

I hvor høj grad anvender I nedenstående undervisningsformer og/eller materialer i undervisningen? (n=78)



### Kommentar til figur 5.1:

De mest anvendte digitale læringsteknologier på listen er ifølge lederne *online bøger* (82 % svarer at dette anvendes i høj eller nogen grad), *quizzer* (77 %) og *video* (67 %). Også læse-skriveteknologier ligger forholdsvis højt, idet 59 % svarer, at det anvendes i høj eller nogen grad. Fælles for disse i toppen er, at der er tale om tidligere analoge processer – læsning og skrivning, quizzer/test og mundtlig kommunikation/instruktion, som nu faciliteres gennem digitale medier og hjælpemidler. Disse typer af digitale redskaber behøver således ikke nødvendigvis ændre så meget ved undervisningen pædagogisk og didaktisk. Det kan dog typisk bidrage til øget fleksibilitet for elever og lærere og effektiv brug af lærertid.

I forhold hertil ses, at digitale læringsteknologier, som har en mere indgribende betydning for undervisningen pædagogisk og didaktisk, og som repræsenterer mere komplicerede digitale teknologier, ligger i den anden ende af listen. Det gælder digitale spil (gamebased learning) (29 % svarer at det anvendes i høj eller nogen grad), robotter (18 %) og virtual reality (9 %). Simulation og e-portfolio ligger ca. i midten



begge med 46 %, der angiver, at det anvendes i høj eller nogen grad. Der er fx på SOSU-området, men også andre uddannelser en længere tradition for at bruge simulation i undervisningen. Tilsvarende har flere af uddannelserne en tradition for at arbejde med portfolio, som nu tilsvarende i nogen grad foregår digitalt.

Ser vi på de nævnte teknologier til tilrettelæggelse og organisering af undervisningen, nemlig de teknologier, der fx muliggør, at underviser og elever ikke nødvendigvis er det samme sted på den samme tid, ses det, at *blended learning* (hvor e-læring og tilstedeværelsesundervisning kombineres i et forløb) er det mest udbredte. 56 % svarer at dette anvendes i høj eller nogen grad. *E-learning* hhv. *online undervisning* er længere nede af listen med hhv. 37 og 26 %, der svarer, at det anvendes i høj eller nogen grad, mens decideret fjernundervisning, hvor elev og lærer ikke er fysisk tilstede sammen ligger på 18 %.

### Figur 5.2 Digitale læringsteknologier – for uddannelsesområderne

I hvor høj grad anvender I nedenstående undervisningsformer og/eller materialer i undervisningen?

Merkantile EUD	Landbrugs-EUD	Tekniske EUD	SOSU EUD
Online bøger 94 % Quizzer 88 % Video 69 % Blended Learning 68 % Egenproducerede digitale læringsforløb 58 % E-portfolio 57 % Læse-skrive teknologier 52 % Mobiltelefon 51 %	Quizzer 92 % Mobiltelefon 77 % Online bøger 76 % Apps 62 % Video 61 % Interaktive tavler 54 % Digitale spil 54 %	Online bøger 74 % Mobiltelefon 66 % Video 66 % Quizzer 60 % Egenproducerede digitale læringsforløb 57 % Læse-skriveteknologier 55 % Apps 54 % Blended Learning 53 %	Video 93 % Egenproducerede digitale læringsforløb 93 % Online bøger 93 % Læse-skrive teknologier 86 % Simulation 86 % Quizzer 79 % Apps 72 % Mobiltelefoner 71 % Interaktive tavler 57 % Blended Learning 57 % QR-koder 57 % e-portfolio 50 % Digitale spil 50 %

Note: Tabellen viser de læringsteknologier, som mindst 50 % af lederne har svaret anvendes i *høj* eller *nogen grad*. Procenttallet angiver summen af besvarelser i kategorierne *i høj grad* og *i nogen grad*. Hvis to teknologier har samme procenttal er rangeringen foretaget med udgangspunkt i den største andel af *i høj grad*

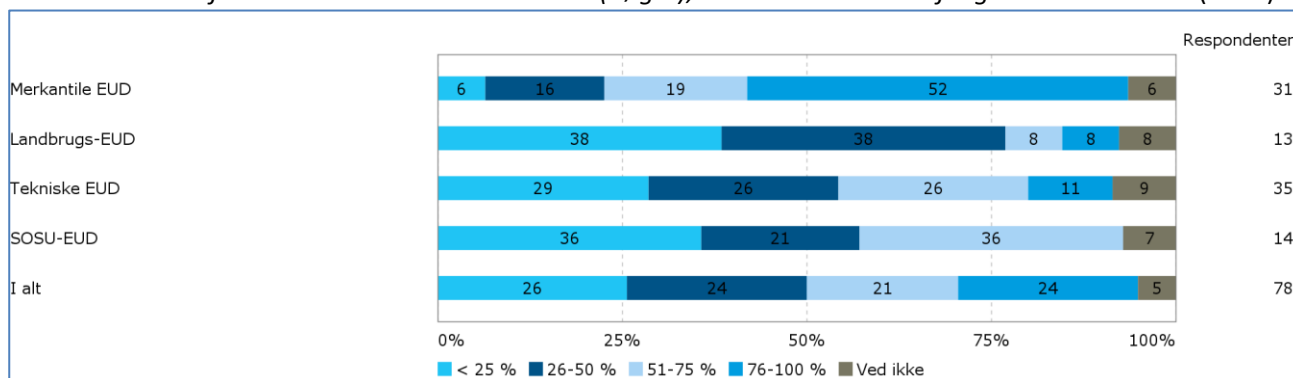
Antal respondenter på uddannelsesområderne: SOSU-EUD:14, tekniske EUD: 36, landbrugs-EUD: 13, merkantile EUD: 32

#### Kommentar til figur 5.2:

Figuren viser ledernes besvarelser ift., hvor udbredte de forskellige læringsteknologier er for forskellige uddannelsesområder. I figuren vises de læringsteknologier, som mindst 50 % af lederne har svaret, anvendes i *høj* eller *nogen grad*. Der ses ligheder ift. at *online bøger* og *video* ligger højt (top-5) alle steder. Men der ses også nogle forskelle, om end antallet af respondenter på hvert område er begrænset. Det kunne således se ud til, at der generelt på SOSU er en større anvendelse af de nævnte læringsteknologier, da der er flere teknologier med mere end 50 %, og procenterne generelt ligger højere end de øvrige områder. Desuden ses for SOSU, at særligt *video*, *simulation* og *læse-skriveteknologier* ligger højt ift. de øvrige uddannelsesområder. Simulation og video anvendes formentlig ifm. instruktion og øvelse i håndtering af borgere og patienter. På det merkantile område er det særligt *blended learning* og *E-portfolio*, der ligger højere end på de øvrige uddannelsesområder. Fjernundervisning, som dog ikke er på listen, ligger også højt for de merkantile ledere på 34 % i høj eller nogen grad, sammenlignet med de 18 %, som er det samlede gennemsnit for fjernundervisning. Digitale spil, som generelt ligger lavt, ligger forholdsvis højt og over de 50 % for både landbrugs- og SOSU området.

**Figur 5.3 Udbredelsen af digitale læremidler**

Hvor stor andel af skolens traditionelle læremidler(bøger), er blevet erstattet af digitale læremidler? (n=78)



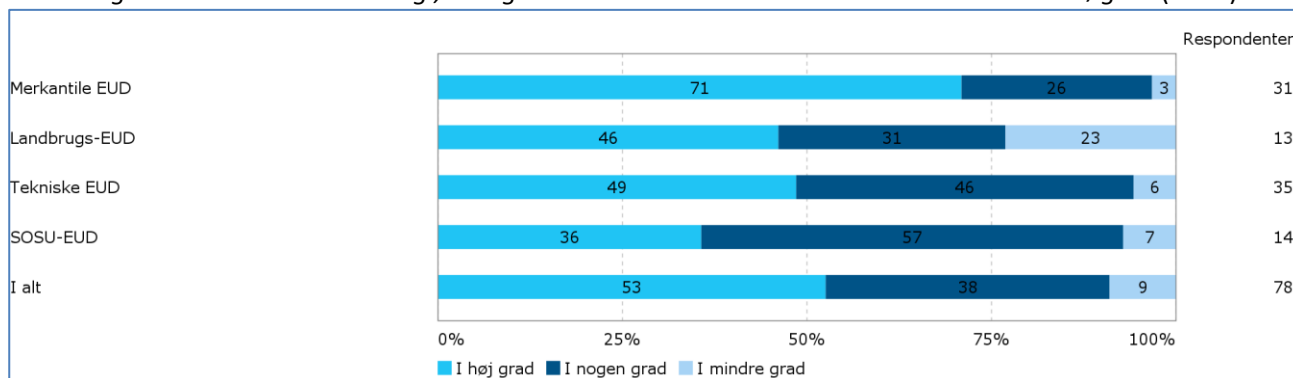
**Kommentar til figur 5.3:**

Knap halvdelen af respondenterne (45 %) svarer, at 50 % eller mere af de traditionelle læremidler er erstattet af digitale. En fjerdedel (24 %) svarer, at 76-100 % er skiftet ud, og en anden fjerdedel (26 %) svarer, at det er under 25 %, der er erstattet. Det overordnede billede viser således en stor spredning af svar mellem svarkategorierne. Det peger på, at der er en stor variation mellem skolerne ift., i hvor høj grad de har udskiftet de traditionelle læremidler med digitale, hvor en fjerdedel er meget langt fremme, mens en anden fjerdedel ikke har udskiftet ret meget. De resterende placerer sig jævnt over skalaen.

Denne spredning lader til også at hænge sammen med uddannelsesområderne. Merkantile EUD har i de fleste tilfælde (52 %) udskiftet 76-100 % af deres læremidler til digitale, hvorimod Landbrugs-EUD i langt størstedelen af tilfældene (76 %) har udskiftet under halvdelen af traditionelle læremidler til digitale varianter.

**Figur 5.4 Strategi for overgang til digitale læremidler**

I hvilken grad er det skolens strategi, at digitale læremidler skal erstatte traditionelle lærebøger? (n=78)

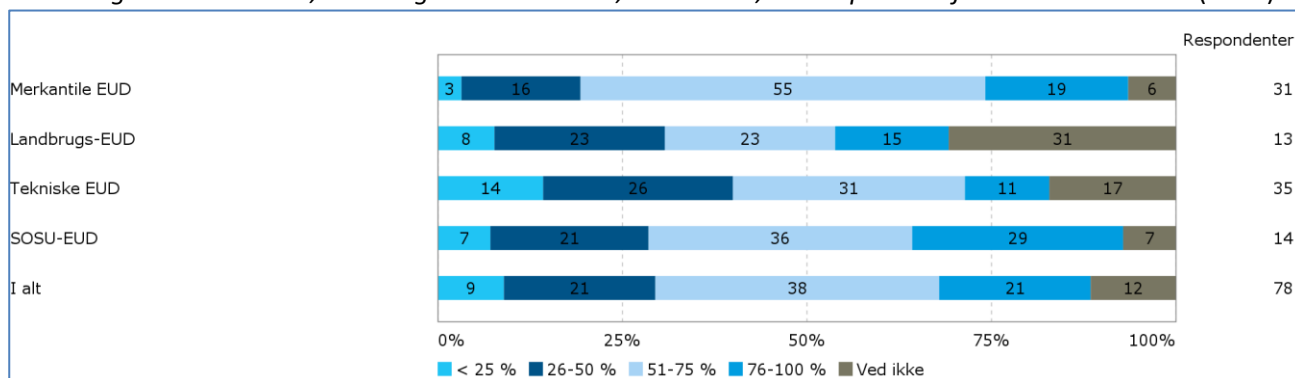


**Kommentar til figur 5.4:**

Over halvdelen af lederne i undersøgelsen (53 %) svarer, at det i høj grad er skolens strategi, at digitale læremidler skal erstatte traditionelle bøger, og 38 % svarer, at det i nogen grad er strategien. Især på de Merkantile EUD gør dette sig gældende i høj grad, hvilket stemmer overens med deres besvarelser ovenfor vedrørende andelen af udskiftede traditionelle læremidler til digitale. Dette optegner et muligt ønske om fortsat fremover at erstatte traditionelle lærebøger med digitale lærebøger.

**Figur 5.5 Kvaliteten af digitale læremidler**

I hvilken grad vurderer du, at de digitale læremidler, I anvender, lever op til den forventede kvalitet? (n=78)



#### Kommentar til figur 5.5:

Respondenterne er blevet bedt om at angive, hvor stor en del af de anvendte digitale læremidler, som efter deres vurdering, lever op til den forventede kvalitet. Besvarelserne ses af figur 5.5. Spørgsmålet er stillet, så det ikke helt logisk harmonerer med svarkategorierne, og tolkningen af disse svar skal derfor tages med forbehold for, at nogle respondenter kan have forstået spørgsmålet og svarkategorier anderledes. Det er således ikke et fuldstændigt billede, men giver en retning.

Af besvarelserne ses det, at 30 % af lederne vurderer, at under halvdelen af de digitale læremidler lever op til forventet kvalitet, mens 59 % vurderer, at over halvdelen af læremidlerne lever op til forventet kvalitet - heraf 21 % af lederne, der vurderer, at det gælder for over 75 % af læremidlerne. Det er med andre ord et blandet billede.

Figuren antyder en tendens, hvor lederne på de merkantile uddannelser er mere tilfredse med de digitale læremidler end samlet set, med 74 %, der vurderer, at over halvdelen af læremidlerne har det forventede kvalitetsniveau, mens lederne på de tekniske uddannelser er de mindst tilfredse med 42 %, der svarer dette.

#### **Tematisk opsamling: Ændrede tilrettelæggelsesformer og digitale læremidler**

Hvad angår anvendelse af digitale undervisningsformer i form af forskellige læringsteknologier, viser undersøgelsen, at *online bøger, quizzes, video og læse-skrive teknologier* er de mest udbredte og anvendes ifølge størstedelen af lederne. Kendetegn for disse er, at de er udtryk for tidligere analoge processer, som nu faciliteres digitalt. De mere indgribende og nye digitale teknologier som *digitale spil, robotter og virtual reality* er langt mindre anvendte. Disse fordrer typisk også i endnu højere grad nye lærerkompetencer. Simulation og e-portfolio anvendes ifølge knap halvdelen af lederne i overensstemmelse med traditionen for at anvende simulation og portfolio på nogle erhvervsuddannelser. Organisationsformer med kombineret online-undervisning og tilstedeværelsesundervisning (*blended learning*) er mere udbredt end ren fjernundervisning.

Undersøgelsen peger på, at der er en stor variation mellem erhvervsskolerne, hvad angår andelen af traditionelle læremidler, der er skiftet ud med digitale. Der ses således en spredning, hvor en fjerdedel af lederne svarer, at skolen har erstattet over 75 % af de traditionelle læremidler, mens en anden fjerdedel svarer, at de har erstattet under 25 %. Den sidste halvdel fordeler sig derimellem. Det ses dog samtidig, at størstedelen af lederne tilkendegiver, at det i høj eller nogen grad er meningen, at digitale læremidler skal

erstatte traditionelle læremidler fremadrettet. Det peger således på, at digitale læremidler kan komme til at fylde lang mere fremover. Der er en lidt blandet vurdering af kvaliteten af digitale læremidler, hvor knap en tredjedel af lederne i undersøgelsen vurderer, at under halvdelen af de digitale læremidler lever op til forventet kvalitetsniveau, mens knap to tredjedele svarer, at over halvdelen af læremidlerne gør dette.

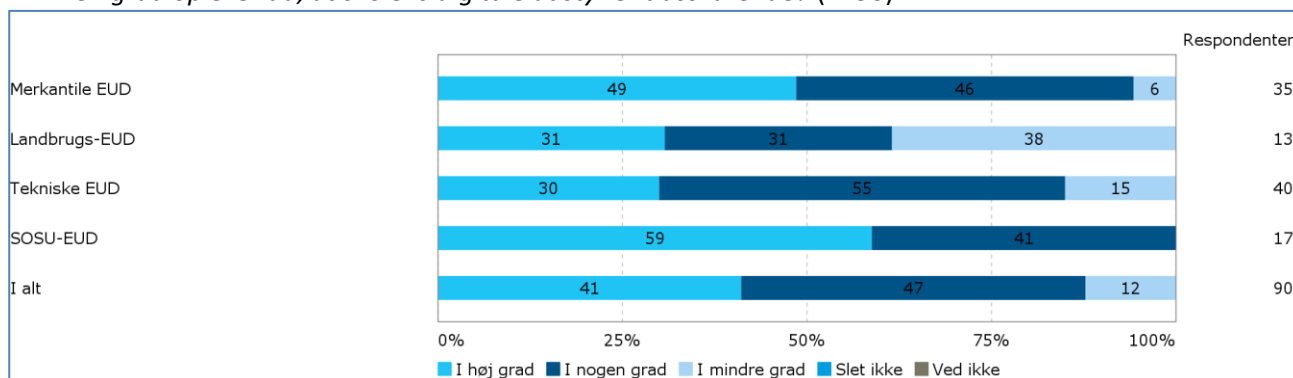
SOSU lader til generelt at anvende de digitale undervisningsformer og læringsteknologier mere end de øvrige områder. Særlig video og simulation ligger forholdsmæssigt højt her. Det merkantile område lader til at være kendetegnet ved i særlig høj grad at have implementeret digitale læremidler og desuden have en større anvendelse af online-undervisningsformer som blended learning og fjernundervisning.

## 6. Udstyr

I dette afsnit spørges skolerne til deres digitale udstyr, og hvorvidt det anses for værende tidssvarende.

**Figur 6.1 Vurdering af skolens digitale udstyr**

*I hvilken grad oplever du, at skolens digitale udstyr er tidssvarende? (n=90)*



### Kommentar til figur 6.1:

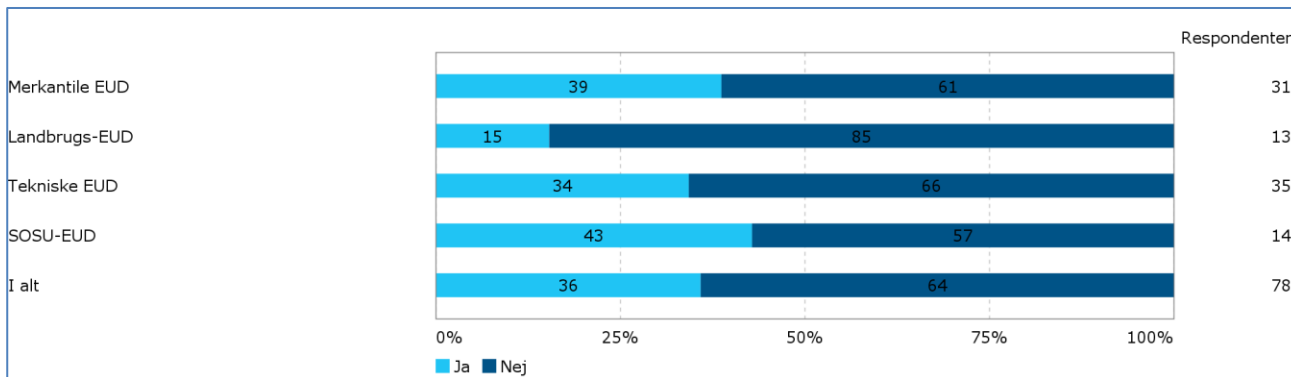
Størstedelen af respondenterne (88 %) svarer, at de oplever, at skolens digitale udstyr er tidssvarende i *høj* (41 %) eller *nogen*(47 %) grad. På SOSU-EUD gør dette sig gældende for samtlige besvarelser (59 % i *høj* grad, 41 % i *nogen* grad). Mindre positivt ser det ud på Landbrugs-EUD, hvor mere end hver tredje respondent (38 %) svarer, at de kun i *mindre* grad finder det digitale udstyr tidssvarende.

## 7. Praktik og virksomhedssamarbejde

Dette afsnit omhandler skolernes anvendelse af digitale redskaber til at skabe sammenhæng mellem skole og praktik. Der spørges til, hvorvidt skolerne anvender digitale redskaber til dette formål, og om dette evt. har medført nye partnerskaber i perioden.

### Figur 7.1 Digitale redskaber til sammenhæng mellem skole og praktik

Anvender skolen et digitalt redskab/program til at skabe sammenhæng mellem skole og praktik? fx e-Portfolio (En elektronisk mappe, hvori elever eller undervisere gemmer undervisningsmaterialer, opgaver og afleveringer). (n=78)

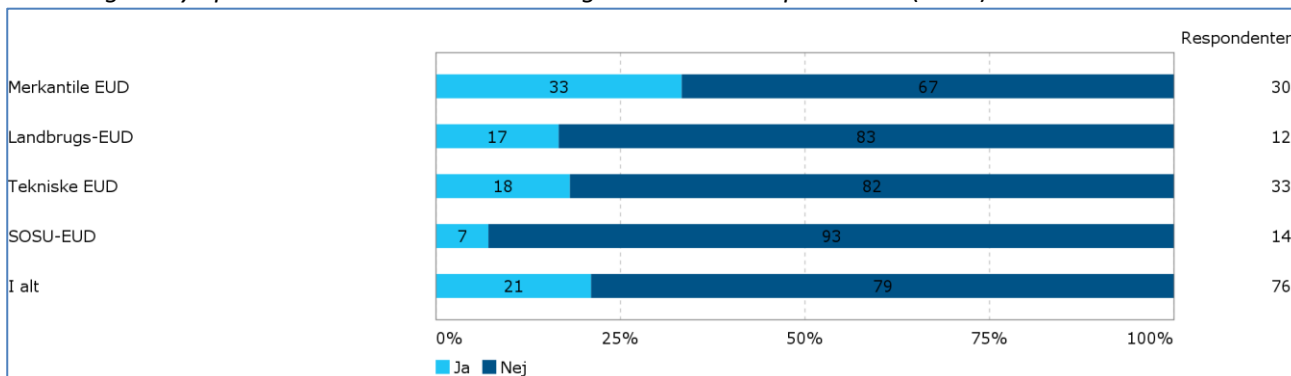


#### Kommentar til figur 7.1:

Lidt over en tredjedel af lederne i undersøgelsen (36 %) tilkendegiver, at skolen anvender et digitalt redskab/program til at skabe sammenhæng mellem skole og praktik. Disse ledere har fået mulighed for at skrive, hvilke redskaber/programmer de anvender. Heraf ses at især *Elevplan* (9 besvarelser) og dernæst *Office 365* (3 besvarelser) og *Lectio* (2 besvarelser) anvendes. Landbrugs EUD ligger lavere end de øvrige uddannelsesområder med 15 %, der svarer ja til spørgsmålet.

### Figur 7.2: Nye partnerskaber med virksomheder

Har I indgået nye partnerskaber mellem skolen og virksomheder i perioden? (n=76)



#### Kommentar til figur 7.2:

I spørgeskemaundersøgelsen er lederne blevet spurgt, om de efter udmøntningen af kvalitetsudviklingsmidlerne har indgået nye partnerskaber mellem skolen og virksomheder. Som det ses af figur 7.2, svarer 21 % af lederne i undersøgelsen, at dette er tilfældet. For de merkantile ledere er tallet lidt højere, idet en tredjedel (33 %) svarer, at de har indgået nye partnerskaber med virksomheder i perioden (efter midlerne er udmøntet og frem til besvarelsen red.).

#### Tematisk opsamling: Praktik og virksomhedssamarbejde

På baggrund af besvarelserne i figur 7.1 kombineret med svarene i figur 1.3 og figur 4.4 tegner sig således et samlet billede af, at de digitale muligheder endnu ikke spiller nogen stor rolle i relation til praktik og praktiksamarbejdet på skolerne. Kobling mellem skole og praktik var den sigtelinje fra "Strategi for den

digitale erhvervsuddannelse”, som i lavest grad var implementeret, og digitale læringsplatforme blev i meget lille grad brugt i relation til praktik.

## **8. Metode**

### *Om respondenter og udsendelse af undersøgelse*

Målgruppen for spørgeskemaundersøgelsen er ledere på EUD-uddannelsesområderne på de enkelte skoler. Spørgeskemaet er sendt til alle EUD-hovedskoler og adresseret til skolelederne. I udsendelsen er det beskrevet, at der kan være flere ledere, der skal svare på skemaet, hvis skolen gennemfører EUD på flere fysiske adresser. I alt 105 ledere, har besvaret spørgeskemaet.

Skemaet er udsendt som et åbent link via GroupMail, hvilket betyder, at alle, der har modtaget en mail fra os eller som videresendt mail, har haft adgang til at besvare skemaet. Data er indsamlet og bearbejdet i 2018.

Da der er udsendt åbent link, kan der ikke gennemføres egentlig bortfaldsanalyse, men fordelingen af respondenter på hovedområder (jf. figur 0.1) svarer nogenlunde til fordelingen af skoler/afdelinger, der udbyder uddannelser på de forskellige områder. Tekniske skoler har den største andel respondenter, hvilket formodes at hænge sammen med, at der er mange afdelinger på de institutioner, der udbyder tekniske uddannelser.

### *Om muligheder og begrænsninger i fortolkning af resultater*

I tabelrapporten er fremlagt besvarelser fordelt på erhvervsuddannelsesområderne. Det giver mulighed for at pege på nogle interessante tendenser i forskelle på områderne. Der er imidlertid ikke gennemført signifikanstest på forskellene, og der er tale om et mindre antal respondenter. Dette skal tages i betragtning i fortolkning af resultaterne. Der kan således blot peges på mulige tendenser eller hypoteser, som evt. kunne være interessante at undersøge videre.

Respondentgruppen er ledere på erhvervsskoler. Denne gruppe er valgt, da de formodes at have et overblik over skolens praksis og retningslinjer. Svar skal derfor ses som udtryk for lederes vurderinger af skolens praksis og ikke som den enkelte institutions fulde praksis. (Man kan således ikke konkludere, hvor stor en andel af skolerne, der gør det ene eller det andet). Ligeledes siger undersøgelsen ikke noget om undervisernes vurdering.